

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

261 /39

Počet vyhodnotených pripomienok

261

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

151 /13

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

31 /2

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

59 /7

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Fond ochrany vkladov	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	77 (77o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	16 (16o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	10 (5o,5z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Národná banka Slovenska	81 (80o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	19 (19o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Republiková únia zamestnávateľov	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
15.	Slovenská banková asociácia	12 (4o,8z)	0 (0o,0z)		
16.	Spĺnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

17.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	16 (0o,16z)	0 (0o,0z)		
19.	Verejnost'	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Štátna pokladnica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Exportno-importná banka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Asociácia obchodníkov s cennými papiermi	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Asociácia dôchodkových správcovských spoločností	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Slovenská asociácia poisťovní	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Asociácia finančných sprostredkovateľov a finančných poradcov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Národný centrálny depozitár cenných papierov, a. s.	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Burza cenných papierov v Bratislave, a.s.	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Asociácia priemyselných zväzov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	261 (222o,39z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	K predloženému návrhu nemá pripomienky	O	A	
CDCP	k čl. II Navrhujeme doplniť ďalšie novelizačné body súvisiace s úpravou jednoduchej spoločnosti na akcie, konkrétne doplnenie § 107h ods. 9, 107l ods. 9 zákona č. 566/2001 Z. z. (o cenných papieroch). V § 107h ods. 9 sa na konci navrhujeme pripojiť vetu: „Príkaz na registráciu výmazu práva pridať sa k prevodu akcií je oprávnená podať aj iná oprávnená osoba, ktorá je povinná príkaz doložiť písomným potvrdením o zániku práva pridať sa k prevodu akcií alebo inou listinou preukazujúcou dôvod zániku práva pridať sa k prevodu akcií. Na registráciu výmazu práva pridať sa k prevodu akcií sa použijú ustanovenia odsekov 6 a 7.“ V § 107l ods. 9 sa na konci navrhujeme pripojiť vetu: „Príkaz na registráciu výmazu práva požadovať prevod akcií je oprávnená podať aj iná oprávnená osoba, ktorá je povinná príkaz doložiť písomným potvrdením o zániku práva požadovať prevod akcií alebo inou listinou preukazujúcou dôvod zániku práva požadovať prevod akcií. Na registráciu výmazu práva požadovať prevod akcií sa použijú ustanovenia odsekov 6 a 7.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že vedľajšie dojednania k akcionárskej zmluve môžu zaniknúť napr. aj na základe výkonu záložného práva alebo zabezpečovacieho prevodu (podľa § 220w ods. 7 Obchodného zákonníka), je vhodné, aby príkaz na výmaz predmetných práv mohla podať aj iná oprávnená osoba, ktorá preukáže svoj záujem a zákonný dôvod na uskutočnenie tohto výmazu. Takáto zmena právnej úpravy umožní jednoduchší postup pre tieto „iné oprávnené osoby“, ktoré nebudú viazané podaním príkazu zo strany oprávneného. Oprávnené osoby by sa teda nemuseli neprimerane spoliehať na konanie pôvodných akcionárov, ak by nastali spomínané situácie.	O	N	Ide o úpravu nad rámec transpozície smernice 2019/878. V zmysle § 220w(7) Obchodného zákonníka príkaz na registráciu výmazu práva pridať sa k prevodu akcií alebo príkaz na registráciu výmazu práva požadovať prevod akcií je oprávnená podať aj iná oprávnená osoba, ale len za podmienky, že existuje písomný súhlas oprávneného akcionára. To znamená, že v zmysle § 220w(7) Obchodného zákonníka môže takýto príkaz podať aj iná oprávnená osoba už aj v súčasnosti, čo by malo byť ustanovené v prevádzkovom poriadku centrálného depozitára, nie je nutná zákonná úprava v zákone o cenných papieroch. Vzhľadom na podmienku písomného súhlasu oprávneného akcionára túto pripomienku nie je možné akceptovať, keďže by nebolo správne rozširovať okruh oprávnených osôb na všetky prípady aj vtedy, ak by písomný súhlas oprávneného akcionára neexistoval.
CDCP	k čl. II, bod 1 Odkaz 16ab) k ust. § 4a navrhujeme spresniť tak, aby odkazoval na relevantnú časť prílohy č. 17 Delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2019/980. Konkrétne navrhujeme odkaz na Bod 2.2.2 prílohy 17 Delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2019/980. Odôvodnenie: Ust. § 4a obsahuje výpočet náležitostí investičných certifikátov. Vo vybranej časti odkazuje na delegované nariadenie č. 2019/980. Z pohľadu vydávania zaknihovaných cenných papierov je dôležité mať presne vymedzený rozsah náležitostí CP, keďže úplnosť týchto náležitostí je podmienkou	O	N	Pripomienkou sa navrhuje odkaz len na rozsah dodatočných informácií, ktoré sa majú zahrnúť do prospektu. Navrhnutý odkaz je však príliš zúžený, keďže v navrhovanej podobe neodkazuje zároveň aj na registračný dokument a opis cenných papierov. Ustanovenie § 4a ods. 3 písm. f) zákona o cenných

	pre vydanie emisie. V záujme právnej istoty a v nadväznosti na uvedené odôvodňujeme predloženú pripomienku.			papieroch požaduje „informácie o podkladovom aktíve podľa osobitného predpisu“, t.j. požaduje všetky informácie o podkladovom aktíve, nielen dodatočné informácie. Investičné certifikáty možno podľa § 4a ods. 13 zákona o cenných papieroch vydať aj na základe prospektu, v takom prípade by zúžený odkaz nereflektoval na delegované nariadenie (EÚ) 2019/980 ako celok. Z uvedeného dôvodu považujeme v §4a ods. 3 písm. f) ZCPIS odkaz na celé delegované nariadenie (EÚ) 2019/980 za správnejší než len na bod 2.2.2. prílohy 17 uvedeného nariadenia.
CDCP	Novonavrhnutý novelizačný čl. V nadväznosti na novelizáciu viacerých zákonov v rámci finančného trhu navrhujeme v rámci zákona doplniť novelu zákona č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch. Konkrétne navrhujeme novelizovať § 3 ods. 10 zákona o dlhopisoch v nasledovnom znení: V § 3 ods. 10 sa za slovo „majiteľa“ vkladajú slová „alebo držiteľa“. Odôvodnenie: Navrhujeme sa jednoduchší prístup k informáciám majiteľom dlhopisov ako aj držiteľom dlhopisov, ktorí poskytujú služby svojim klientom. Touto novelou sa zároveň zjednotí poskytovanie emisných podmienok pre dlhové cenné papiere (dlhopisy a investičné certifikáty). Návrh vychádza za súčasnej úpravy poskytovanie emisných podmienok pri investičných certifikátoch.	O	N	Ide o úpravu nad rámec transpozície smernice 2019/878.
FOV	Bez pripomienok	O	A	
GPSR	K čl. I bodu 95 (§ 50 ods. 7) Navrhujeme slová „písmenom e)“ nahradiť slovami „písmenom d)“ (ide o opravu gramatickej chyby).	O	A	Opravou textu návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MDaVSR	bodu 51. V bode 51. k odkazu 110eb) odporúčame uviesť poznámku pod čiarou.	O	ČA	Odkaz zmenený na 110ea).
MOSR	K Čl. I V Čl. I bode 106. žiadame v § 92 ods. 7 doplniť oprávnenie pre Vojenské spravodajstvo požadovať informácie z registra klientov podľa § 92 ods. 7 na účely plnenia jeho úloh podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z.	Z	N	Pripomienka je v rozpore so zámerom predkladateľa. Informácie z registra podľa navrhovaného § 92 ods. 7 si medzi sebou môžu vymieňať len

	o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov a zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to doplnením písmena c) tohto znenia: „c) na požiadanie poskytnú aj bez súhlasu klienta podľa písmena a) prvého až tretieho bodu alebo osoby podľa písmena a) štvrtého bodu informácie z tohto registra Vojenskému spravodajstvu na účely plnenia jeho úloh podľa osobitných predpisov,87e); informácia z registra môže byť použitá len na ten účel, na ktorý bola poskytnutá.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 87e znie: „87e) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Informácie z registra klientov podľa § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z. z. žiadame poskytovať z dôvodu skvalitnenia plnenia úloh, ktoré Vojenskému spravodajstvu vyplývajú najmä z § 2 zákona č. 198/1994 Z. z., zo zákona č. 215/2004 Z. z. v súvislosti s vykonávaním bezpečnostnej previerky osoby, ako aj z dôvodu overovania splnenia podmienok na prijatie do štátnej služby profesionálneho vojaka, ktorý bude plniť úlohy Vojenského spravodajstva, v rámci prijímacieho konania.			banky. Vojenské spravodajstvo SR si však informácie o klientovi, ktoré sú predmetom bankového tajomstva môže od banky vyžiadať v súlade s § 91 ods. 4 písm. p) a nasledujúcej štvrtej časti zákona o bankách. Rozpor bol odstránený.
MOSR	K Čl. I V Čl. I žiadame za bod 104 vložiť nový bod 105, ktorý znie: „105. V § 91 ods. 5 sa slová „písm. b), c), g), o), s) a w)“ nahrádzajú slovami „písm. b), c), g), o), p), s) a w)“.“ Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Medzi subjekty, ktoré nemusia v písomnom vyžiadaní uvádzať údaje, podľa ktorých môže banka alebo pobočka zahraničnej banky príslušnú záležitosť identifikovať, najmä presné označenie osoby, o ktorej sa požadujú údaje, a vymedzenie rozsahu požadovaných údajov, žiadame uviesť aj Vojenské spravodajstvo. Je nevyhnutné, aby banky a pobočky zahraničných bánk poskytovali Vojenskému spravodajstvu údaje o svojich klientoch aj pri vyžiadaniach s neúplnou identifikáciou, vzhľadom na špecifické úlohy, ktoré plní Vojenské spravodajstvo podľa § 2 zákona č. 198/1994 Z. z. rovnako ako ich musia poskytnúť orgánom činným v trestnom konaní na účely trestného konania, daňovým úradom, colným úradom, službe finančnej a kriminálnej polície a inšpekčným službám Policajného zboru Slovenskej republiky, Slovenskej informačnej služby či Protimonopolnému úradu na účely plnenia ich úloh podľa osobitných predpisov.	Z	A	Doplnením nového novelizačného bodu v zmysle pripomienky.
MOSR	K Čl. I V Čl. I žiadame za bod 110 vložiť nový bod 111, ktorý znie: „111. V § 93a ods. 7 sa slová „ods. 4 písm. b), g) a o)“ nahrádzajú slovami „ods. 4 písm. b), g), o) a p)“.“ Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie V § 93a ods. 7 zákona č. 483/2001 Z. z. je uvedená výnimka na	Z	A	Doplnením nového novelizačného bodu v zmysle pripomienky.

	bezodplatné poskytnutie videozáznamov alebo audiozáznamov pre orgány činné v trestnom konaní na účely trestného konania, službám finančnej a kriminálnej polície a inšpekčným službám Policajného zboru Slovenskej republiky a tiež Slovenskej informačnej službe. Do tohto okruhu orgánov, v zmysle činností uvedených v prvej vete § 93a ods. 7 zákona č. 483/2001 Z. z., je potrebné doplniť aj Vojenské spravodajstvo na plnenie úloh podľa zákona č. 198/1994 Z. z.			
MPSVRS R	K Čl. I bodu 2 Odporúčam v Čl. I bode 2 navrhovanom § 5 písm. ai) zvážiť zavedenie legislatívnej skratky, ktorou sa slová „tlmiača rezerva“ nahrádzajú skratkou „vankúš“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky musí byť legislatívna skratka výstižná; pre základný pojem nemožno zavádzať legislatívnu skratku.	O	N	Už platné znenie zákona obsahuje legislatívnu skratku „vankúš“ v § 33a písm. d). V návrhu zákona len z legislatívno-technických dôvodov dochádza k presunutiu tejto definície vrátane legislatívnej skratky.
MPSVRS R	K Čl. I bodu 21 Upozorňujem, že v Čl. I bode 21 navrhovaný § 23b ods. 15 je v rozpore s v Čl. I bode 21 navrhovaným § 23b ods. 3, 5 a 10. Odôvodnenie: V Čl. I bode 21 navrhované znenie § 23b ods. 15 je v rozpore s v Čl. I bode 21 navrhovaným § 23b ods. 3, v zmysle ktorého skutočné vyplácanie pohyblivej zložky celkovej odmeny založenej na hodnotení výkonnosti sa rozloží na obdobie, ktoré zohľadňuje príslušný obchodný cyklus banky, z čoho vyplýva, že sa pohyblivá zložka vypláca po vyhodnotení výkonnosti za určité obdobie. V Čl. I bode 21 navrhované znenie § 23b ods. 15 je v rozpore s v Čl. I bode 21 navrhovaným § 23b ods. 5. V prípade osoby, ktorá sa pripravuje na samostatnú prácu, možno na obmedzené obdobie poskytovať pohyblivú zložku celkovej odmeny v zaručenej výške bez ohľadu na hodnotenie plnenia úloh touto osobou a zároveň táto pohyblivá zložka celkovej odmeny v zaručenej výške nesmie byť závislá od riadenia rizík, výkonnosti a nesmie byť súčasťou budúcich plánov odmeňovania banky. Zároveň v Čl. I bode 21 navrhované znenie § 23b ods. 15 je v rozpore s v Čl. I bode 21 navrhovaným § 23b ods. 10, keďže pri určení pohyblivej zložky celkovej odmeny v banke sa musia zohľadniť všetky druhy súčasných aj budúcich rizík.	O	N	Navrhované ustanovenia § 23b ods. 3, 5 a 10 sú plnou transpozíciou smernice CRD V.
MPSVRS R	K Čl. I bodu 21 Zásadne nesúhlasím s v Čl. I bode 21 navrhovaným § 23b ods. 7 a žiadam vypustiť ho. Odôvodnenie: V Čl. I bode 21 navrhovaný § 23b ods. 7 je v rozpore s ustanoveniami § 76 a 76a zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov. Ustanovenie § 76 Zákonníka práce upravuje podmienky pre poskytnutie odstupného a ustanovenie § 76a Zákonníka práce upravuje podmienky pre poskytnutie odchodného. Zákonník práce je zákon kódexového typu, ktorý predstavuje lex generalis v oblasti pracovnoprávných vzťahov, kam sa zaraďujú aj	Z	A	Navrhované nové znenie § 23b ods. 7: „(7) Zmluvné odstupné poskytované osobe podľa § 23a ods. 1 v súvislosti s predčasným skončením právneho vzťahu musí zohľadňovať výkonnosť tejto osoby dosiahnutú za určité obdobie a nemôže byť kompenzáciou za zlyhanie alebo porušenie

	pracovnoprávne vzťahy zamestnancov banky. Navrhované vyplatenie odstupného alebo odchodného v závislosti od dosiahnutej výkonnosti osoby podľa § 23a ods. 1 návrhu zákona, prípadne až nevyplatenie odstupného alebo odchodného z dôvodu zlyhania alebo pochybenia tejto osoby pri plnení svojich úloh je v rozpore s ustanoveniami § 76 a 76a Zákonníka práce. V kontexte navrhovanej úpravy dávam predkladateľovi do pozornosti možnosť uplatniť ustanovenia Zákonníka práce týkajúce sa náhrady škody (ôsma časť Zákonníka práce). Podľa § 76 Zákonníka práce, ak sa pracovný pomer končí z dôvodu neuspokojivého plnenia pracovných úloh zamestnancom podľa § 63 ods. 1 písm. d) štvrtý bod Zákonníka práce, zamestnancovi odstupné nepatrí. Nie je zrejmé, vzhľadom na úpravu v Čl. I bode 21 navrhovanom § 23b ods. 1 o uplatňovaní princípov na pohyblivú zložku celkovej odmeny podľa § 23b ods. 2 až 18, či predkladateľ považuje odchodné alebo odstupné (upravené v Čl. I bode 21 navrhovanom § 23b ods. 7) za pohyblivú zložku celkovej odmeny. Zariadenie odseku 7, ktorý upravuje odchodné a odstupné, do § 23b, ktorý upravuje pohyblivú zložku celkovej odmeny, naznačuje že odchodné a odstupné tvoria súčasť pohyblivej zložky celkovej odmeny. Zároveň upozorňujem vo vzťahu k v Čl. I bode 21 navrhovanému § 23b ods. 6 prvej vete za bodkočiarkou, že suma odstupného spravidla presahuje sumu základnej zložky mzdy.			povinnosti.“. MPSVR SR súhlasilo s novým znením.
MPSVRS R	K Čl. I bodu 21 Zásadne nesúhlasím s v Čl. I bode 21 navrhovaným § 23c a žiadam vypustiť ho. Odôvodnenie: V Čl. I bode 21 znenie navrhovaného § 23c nezodpovedá skutočnosti. Podľa § 1 ods. 1 Zákonníka práce individuálne pracovnoprávne vzťahy v súvislosti s výkonom závislej práce fyzických osôb pre právnické osoby alebo fyzické osoby a kolektívne pracovnoprávne vzťahy upravuje Zákonník práce. Zákonník práce neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by odkazovalo na možnosť prednostnej aplikácie osobitnej právnej úpravy na pracovnoprávne vzťahy zamestnancov bánk, vrátane úpravy ich odmeňovania. Z daného dôvodu aj prípadný osobitný právny predpis, v ktorom by sa nad minimálny rozsah garantovaný Zákonníkom práce upravovali pracovnoprávne vzťahy zamestnancov vrátane ich odmeňovania, musí byť v súlade s ustanoveniami Zákonníka práce ako generálneho predpisu pracovného práva. Navrhované znenie predkladaného zákona znižuje Zákonníkom práce garantované nároky zamestnancov. Úprava odmeňovania osôb, ktoré nie sú v pracovnoprávnom vzťahu s bankou, nie je limitovaná ustanoveniami Zákonníka práce a jej poskytovanie upravuje výlučne osobitný predpis. V danom prípade predmetná odmena je poskytovaná za výkon funkcie a nejde o odmenu za výkon práce. V prípade, že je zámerom predkladateľa upraviť predkladaným návrhom odlišne odmeňovanie fyzických osôb, ktoré nie sú v pracovnoprávnom vzťahu s bankou, je potrebné tento zámer jednoznačne vyjadriť v predkladanom návrhu.	Z	A	Navrhované nové znenie § 23c: „Ustanoveniami 23b ods. 15 nie sú dotknuté ustanovenia § 118 Zákonníka práce.“. MPSVaR SR súhlasilo s navrhovaným novým znením.

MPSVRS R	K Čl. I bodu 21 Zo znenia predkladaného návrhu nie je zrejmé, či v prípade, ak ide o zamestnanca, ktorého pracovnoprávne vzťahy sa spravujú Zákonníkom práce, sa zaručená pevná zložka celkovej odmeny a pohyblivá zložka celkovej odmeny považuje za mzdu. Nie je zrejmé, či je pohyblivá zložka celkovej odmeny zamestnanca upravená v pracovnej zmluve v rámci mzdových podmienok. Upozorňujem, že ak pohyblivá zložka celkovej odmeny zamestnanca je vyplácaná na základe v pracovnej zmluve upravených mzdových podmienok, tak v Čl. I bode 21 navrhovaný § 23b ods. 15 upravujúci spätné vymáhanie vyplatennej pohyblivej zložky odmeny, ak sa finančná situácia banky výrazne zhorší, je v rozpore s ustanoveniami Zákonníka práce. Podľa § 119 ods. 3 Zákonníka práce zamestnávateľ v mzdových podmienkach dohodne najmä formy odmeňovania zamestnancov, sumu základnej zložky mzdy a ďalšie zložky plnení poskytovaných za prácu a podmienky ich poskytovania. Základnou zložkou mzdy je zložka poskytovaná podľa odpracovaného času alebo dosiahnutého výkonu. Mzdové podmienky podľa § 119 ods. 2 Zákonníka práce zamestnávateľ dohodne s príslušným odborovým orgánom v kolektívnej zmluve alebo so zamestnancom v pracovnej zmluve. V súlade s § 129 ods. 1 Zákonníka práce je mzda splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Zamestnávateľ je oprávnený zo mzdy zamestnanca bez jeho súhlasu vykonávať iba zrážky podľa § 131 ods. 1 a 2 Zákonníka práce, alebo ak povinnosť zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov zamestnanca vyplýva z osobitného predpisu, napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	Úpravou znenia § 23b ods. 15 v zmysle pripomienky a v súlade s transpozíciou smernice CRD.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20a ods. 4 písm. b) a c)): Celú ustanovenie odseku 4 predstavuje jednu vetu. V zmysle bodu 58. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky jedna veta môže obsahovať len jednu bodkočiarku.	O	A	Úpravou ustanovenia v zmysle pripomienky a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 13. (§ 6 ods. 33): Dávame predkladateľovi na zváženie či sa v predmetnom ustanovení pri slovách „metodiku preskúmavania a hodnotenia podľa odseku 2“ správne uvádza odkaz na odsek 2 a či by sa po správnosti nemal uvádzať pri daných slovách vnútorný odkaz na odsek 20 písm. c). Naviac formulácia ustanovenia v rozsahu jeho prvej vety je podľa nášho názoru nezrozumiteľná. Má veľmi komplikovanú štruktúru a nie je z nej zrejmé, ku ktorej časti ustanovenia sa významovo viažu slová „a nie je nimi dotknutá povaha opatrení uložených podľa § 50, ktoré sú špecifické pre danú banku“.	O	ČA	Úpravou textu. Metodika preskúmavania a hodnotenia sa v návrhu správne odkazuje na odsek 2.

MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 12. (§ 6 ods. 31 písm. e)): Dávame predkladateľovi na zváženie nahradenie slova „nesúlado“ slovom „nesúlady“. Uvedený slovný tvar sa javí v kontexte ustanovenia ako zle vyskloňovaný. Ďalej pri formulácii odkazu 20g v poznámke pod čiarou odporúčame uviesť označenie príslušného ustanovenia nariadenia s veľkým prvým písmenom („Čl.“).	O	ČA	Opravou preklepu. Čo sa týka nahradenia slova „nesúlado“ slovom „nesúlady“, pripomienku neakceptujeme, pretože by došlo k vecnému posunu.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20c ods. 1): Dávame predkladateľovi na zváženie použitie pojmu „inštitúcií“. Je nám zrejmé, že tento pojem sa uvádza v čl. 21b ods. 1 Smernice 2019/878, avšak ďalej v ustanovení sa používa pojem „spoločnosť“ (konkrétne „sprostredkujúca materská spoločnosť“, ktorá je de facto tiež „inštitúciou“), čím ustanovenie pôsobí nekonzistentne.	O	N	Platné znenie zákona o bankách obsahuje definíciu inštitúcie.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 2. (§ 5 písm. ai)): Dávame predkladateľovi na zváženie používanie pojmu „vankúš“ v ďalších ustanoveniach zákona (ako napr. § 33a, § 33c ods. 1 a ďalšie), a to s ohľadom na skutočnosť, že tento pojem je zavedenou legislatívnou skratkou pre spojenie „tlmiača rezerva“, ktoré je však významovo a účelovo viazané na ustanovenie § 33b („vlastné zdroje, ktoré banka udržiava podľa § 33b,“). Tento pojem sa však bez ďalšieho preberá do legálnych definícií iných pojmov alebo slovných spojení (napr. už citovaný § 33a ods. 1 a 2), čo vnímame ako problematické práve s ohľadom na jeho „významovú“ väzbu na ustanovenie § 33b. Je na zvážení predkladateľa, aby zhodnotil, či nie je táto situácia spôsobilá založiť interpretačné problémy v praxi a ako áno, primeraným spôsobom sa s nimi vysporiadať (napríklad nahradením tohto pojmu iným pojmom alebo slovným spojením vždy v situáciách, kde nemá mať pojem „vankúš“ význam v zmysle zavedenej leg. skratky podľa § 5 písm. ai)).	O	N	Uvedená legislatívna skratka je skratkou len pre „tlmiacu rezervu“.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20c ods. 5 písm. b)): Dávame predkladateľovi na zváženie v záujme zabezpečenia dostatočnej miery určitosti ustanovenia nahradenie slov „právne záväznými aktmi Európskej únie, ktoré sa vzťahujú na výkon činností inštitúcií“ slovami „osobitných predpisov“ so súčasným zavedením odkazu v poznámke pod čiarou nad slovom „predpisov“, v ktorom by sa uviedli citácie jednotlivých právnych aktov EÚ. Zároveň odporúčame slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného zákona“ sa súčasne upraviť znenie odkazu 24h v poznámke pod čiarou tak, aby tento obsahoval len citáciu zákona č. 566/2001 Z. z..	O	ČA	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v súlade so smernicou CRD V.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23b ods. 17): Napriek tej skutočnosti, že už súčasné znenie § 23b ods. 10 zákona obsahuje ustanovenie podobného obsahu, odporúčame predkladateľovi nasledovnú zmenu jeho formulácie: „Osoby podľa § 23a ods. 1 nemôžu uzavrieť poisťnú zmluvu pre prípad	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.

	nevyplatenia pohyblivej zložky celkovej odmeny.“. V právnej terminológii má pojem „zabezpečiť“ špeciálny význam, ktorý však nekorešponduje so zámerom sledovaným navrhovaným ustanovením § 23b ods. 17 ani čl. 94 písm. p) Smernice 2013/36/EÚ.			
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 13. (§ 6 ods. 36 písm. b)): Napriek tomu, že slovenská jazyková mutácia Smernice 2019/878 v čl. 58 ods. 2 písm. b) sama uvádza slová „prostriedkov na ich zverejnenie alebo zasielanie“, dávame predkladateľovi na zváženie, či je použitý pojem „zverejnenie“ vzhľadom na jeho kontext používaný v zákone, správne zvoleným termínom pre potreby transpozície. Podľa nášho názoru sa s poukazom na skutočnosť, že z kontextu ustanovenia by dané dôverné informácie mali byť poskytnuté len subjektom podľa odseku 35 (teda nie verejnosti všeobecne, kedy sa na iných miestach v zákone pre uvedené bežne používa práve termín „zverejnenie“, resp. „zverejní“), javí ako vhodnejší termín „sprístupnenie“, ktorý významovo predpokladá, že informácie budú poskytnuté konkrétnemu žiadateľovi. Ak by tento návrh nebol akceptovateľný, tak sa alternatívne ako významovo a koncepcne blízky javí aj termín „zdieľanie“, ktorý je použitý aj v úvodnej vete § 6 ods. 35 („zdieľať alebo zaslať“) ako aj v § 6 ods. 37 („zdieľať“). Pripomienka sa aplikuje primerane aj na § 6 ods. 36 písm. d), § 6 ods. 38.	O	A	Úpravou textu (nahradenie slova „zverejnenie“ slovom „sprístupnenie“ v § 6 ods. 36 a 38.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 106. (§ 92 ods. 7 písm. d)): Nie je nám zrejmý právny základ pre takto všeobecne formulované oprávnenie pre zber a uchovávanie osobných údajov, ku ktorým sa banka dostane „sprostredkované“ v rámci „komunikácie napríklad s finančnou spravodajskou jednotkou alebo od inej banky“ ako sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. V danom momente získania informácií nemusia dotknuté osoby (ktoré navyše nemusia byť vôbec klientom banky alebo pobočky zahraničnej banky) pre banku, resp. pobočku zahraničnej banky predstavovať zmieňované „riziko“. Navyše aj samotná formulácia používajúca slová „preukázateľne zistí, že porušujú zákony alebo iné všeobecne záväzné právne predpisy“ je podľa nášho názoru veľmi vágna a zavádzajúca, nakoľko banka, resp. pobočka zahraničnej banky nedisponuje žiadnou právomocou uvedené skutočnosti „preverovať“ a „objasňovať“, nieto ešte rozhodovať o tom, či došlo zo strany dotknutých osôb k porušeniu zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu. V tejto súvislosti máme vážnu pochybnosť o právnom základe pre takéto ustanovenie a jeho propocionalite vo vzťahu k ochrane základných práv a slobôd dotknutých osôb. Odporúčame predkladateľovi uvedené ustanovenie z návrhu zákona vypustiť.	O		Vzhľadom na vypustenie ustanovenia sa pripomienka nevyhodnocuje.

MSSR	K návrhu zákona, čl. II bod 3. (§ 71 ods. 7): Nie je zrejmý obsah pojmu „pridružená spoločnosť“, tento nie je bez bližšieho určenia podľa nášho názoru dostatočne určitý a zrozumiteľný.	O	A	
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20a ods. 12): Odporúčame nahradiť slová „o súhlas“ slovami „o udelenie súhlasu“.	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 46. (§ 33d ods. 9 úvodná veta): Odporúčame predkladateľovi pred slová „a to“ vložiť čiarku.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 40. (§ 33a písm. b) až d): Odporúčame predkladateľovi bodky na konci písmen b) až d) nahradiť čiarkami.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23b ods. 6): Odporúčame predkladateľovi časť prvej vety za bodkočiarkou uviesť ako samostatnú vetu. Zároveň odporúčame z časti prvej vety za bodkočiarkou vypustiť slovo „nikdy“ nakoľko ide o dvojité zápor.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 55. (§ 33ka ods. 12): Odporúčame predkladateľovi na konci ustanovenia vypustiť horné úvodzovky a bodku.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23a ods. 1 úvodná veta): Odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „pre osoby“ slovami „pri osobách“.	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I, bod 5. (§ 6 ods. 13 prvá veta): Odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „slová „systémov9)““ slovami „slovo „systémov““, rovnako nie je podľa nášho názoru vzhľadom na jediný výskyt slova „systémov“ v celom odseku 13 potrebné v novelizačnom bode špecifikovať, v ktorej vete ustanovenia sa má vykonať príslušná zmena; odporúčame teda vypustiť slová „prvej vete“. Neuvedením odkazu 9 v poznámke pod čiarou pri slove „systémov“ nedôjde k jeho vypusteniu, takáto zmena by sa musela podľa nášho názoru udiť výslovne v samostatnom novelizačnom bode, preto nevidíme význam pre jeho uvádzanie pri citovaní daného slova, pri ktorom dochádza k zmene. Ďalej dávame predkladateľovi na zváženie namiesto uvádzania všeobecného odkazu 21a v poznámke pod čiarou na zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zavedenie nového odkazu v poznámke pod čiarou pri novodoplnených slovách „s osobitným útvarom služby finančnej polície Policajného zboru“, a to vzhľadom na skutočnosť, že odkaz 21a (aj keď je všeobecný), je prvýkrát použitý v § 7 ods. 2 písm. b) zákona významovo v inom kontexte pri slovách „prehľadný a dôveryhodný pôvod“. Nový odkaz v poznámke pod čiarou by mal podľa nášho názoru odkazovať na konkrétne ustanovenie citovaného zákona (§ 26 zákona č. 297/2008 Z. z.). Uvedeným sa	O	A	Úpravou textu v zmysle pripomienky.

	zabezpečí súlad s bodom 23.3. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.			
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20a ods. 4): Odporúčame predkladateľovi nahradiť úvodnú vetu „Na udelenie súhlasu podľa odseku 1 musia byť splnené tieto podmienky.“ takto „Národná banka Slovenska udelí súhlas podľa odseku 1, keď sú splnené tieto podmienky“.	O	N	Text ustanovenia používa rovnakú konštrukciu ako v § 7 ods. 2 platného zákona č. 483/2001 Z. z.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 20. (§ 23 ods. 10): Odporúčame predkladateľovi namiesto pojmu „štatutárny orgán“ v ustanovení používať pojem „predstavenstvo“. Ustanovenie je výslovné v tom, že ukladá povinnosť banke, teda v zmysle § 2 ods. 1 zákona právnickej osobe ... založenej ako akciová spoločnosť, pričom iná právna forma banky ako akciovej spoločnosti je zakázaná. Nevidíme preto dôvod používať takéto všeobecné označenie príslušného orgánu, najmä nie v situácii, ak samotný návrh ustanovenia vo vzťahu k povinne kreovanému dozornému orgánu používa jeho konkrétne označenie „dozorná rada“. Zároveň dávame predkladateľovi na zváženie či by nebolo vhodnejšie legálnu definíciu pojmu „spriaznená osoba“ uviesť v novom samostatnom odseku 11.	O	N	Zákon č. 483/2001 Z. z. pripúšťa oba pojmy – aj štatutárny orgán aj predstavenstvo. Spriaznená osoba sa používa len na účely odseku 10.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 7. (§ 6 ods. 20 písm. c)): Odporúčame predkladateľovi nepripájať slová citované v danom novelizačnom bode na koniec ustanovenia, ale vložiť ich spolu s čiarkou za slová „všeobecné hodnotiace kritériá a metodiku“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 92 (§ 50 ods. 4): Odporúčame predkladateľovi novelizačný bod upraviť v zmysel bodu 55. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky („Paragrafová značka sa opakuje, ak je citácia niekoľkých paragrafov rozdelená čiarkou alebo slovom „alebo“.).	O	N	V rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády SR
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23a ods. 7): Odporúčame predkladateľovi predložku „do“ nahradiť predložkou „od“.	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20a ods. 13): Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť formuláciu ustanovenia a v ňom používaný pojem „spoločné rozhodnutie“. Je nám zrejmé znenie čl. 21a ods. 8 Smernice 2019/878, ktoré sa navrhuje transponovať práve § 20a ods. 13 (podľa transpozičnej tabuľky), aj skutočnosť, že Smernica 2019/878 sama používa tento pojem, avšak už s poukazom na tú skutočnosť, že prvá veta ustanovenia pojednáva o tom, že upravuje situácie, kedy Národná banka Slovenska nie je príslušná pre výkon dohľadu (nemá dostatok právomoci v danej veci), máme za to, že nie je možné hovoriť o jej „rozhodovacej právomoci“ v akomkoľvek kontexte a význame. Podľa nášho názoru je skôr možné túto činnosť označiť ako povinnosť súčinnosti (resp. oznamovaciu	O	ČA	Úpravou textu v zmysle dôslednej transpozície ustanovenia čl. 1 bod 9 CRD V (čl. 20a ods. 8 a 9)

	povinnosť a pod.), no rozhodnutie v danej veci bude vždy prislúchať do právomoci orgánu dohľadu iného členského štátu. Vo väzbe na uvedené považujeme ustanovenie odseku 13 tretia a štvrtá veta z pohľadu normatívnej sily ich obsahu za nespĺňajúce pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov všeobecne ustanovené (okrem iného) Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Zo Smernice 2019/878 ani z návrhu zákona nie je zrejmé aká by mala byť forma „spoločného rozhodnutia“, ani aké by mali byť jeho jednotlivé obsahové náležitosti, ani procesné pravidlá upravujúce konanie, ktorého by bolo výsledkom a koniec koncov aké majú byť jeho účinky. Navyše, posledná veta odseku 13 zväzda k tomu, že „spoločné rozhodnutie“ vydané príslušným orgánom dohľadu v inom členskom štáte by malo mať „exteritoriálne“ účinky, čo je pri absencii podrobnejšej úpravy, ktorá by inak z podstaty mala mať podľa nášho názoru charakter priamo aplikovateľného práva EU, veľmi nezvyčajná situácia. Túto situáciu už len dokresľujú nejasnosti ohľadom praktickej aplikácie povinnosti Národnej banky Slovenska „oznámiť“ spoločné rozhodnutie finančnej holdingovej spoločnosti alebo zmiešanej finančnej holdingovej spoločnosti. Má sa tým na mysli, že Národná banka Slovenska zabezpečí jeho doručenie? A ak áno, aké budú jeho účinky? Považujeme za výslovne potrebné sa s týmito otázkami v návrhu zákona výslovne vysporiadať inak je vysoko pravdepodobné, že príslušné ustanovenia budú len ťažko nevykonateľné.			
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 2 (§ 5 písm. aj)): Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť spôsob formulácie legálnej definície uvádzanej v tomto ustanovení, a to najmä s odvolaním sa na znenie jeho úvodnej vety. Takouto legislatívnou konštrukciou dochádza podľa nášho názoru k vnútornému rozporu ustanovenia ako takého, keď jeho úvodná veta vymedzuje rozsah legálnych definícií všeobecne pre účely celého zákona („Na účely tohto zákona sa rozumie“) a v jednotlivom jeho písmene sa táto pôsobnosť negatívne zužuje na všetky ustanovenia okrem § 33o až 33z a § 62a. Rozumieme potrebe týmto návrhom sledovanej, ale domnievame sa, že je možné ju vyriešiť legislatívno-technicky tak, aby nevznikali koncepčné rozpory (napr. zavedením „sektorovej“ legálnej definície priamo v citovaných ustanoveniach, na ktoré sa nemá aplikovať, resp. v ktorých má mať pojem „skupina“ iný význam). Pripomienka sa primerane aplikuje aj vo vzťahu novelizačnému bodu 84. (§ 49b písm. c)).	O	N	Rovnaká legislatívna technika je použitá aj v platnom znení zákona – v § 5 písm. af).
MSSR	Obal materiálu: Odporúčame predkladateľovi pri podnete neuvádzať spojenie „Transpozícia právnych predpisov Európskej únie“, ale uviesť príslušné úlohy z konkrétnych gestorských uznesení vlády Slovenskej republiky, ktoré sa predkladaným materiálom plnia. Zároveň odporúčame pri označení zodpovedného predkladateľa uviesť funkciu nasledovne „podpredseda vlády a minister financií Slovenskej republiky“.	O	A	

MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23b ods. 3): Odporúčame predkladateľovi rozdeliť prvú vetu do dvoch samostatných viet tak, aby tieto zneli nasledovne: „Hodnotenie výkonnosti je určené viacročným rámcom s cieľom zabezpečiť postup hodnotenia založený na hodnotení dlhodobej obchodnej stratégie banky. Vyplácanie pohyblivej zložky celkovej odmeny založenej na hodnotení výkonnosti sa rozloží na obdobie, ktoré zohľadňuje príslušný obchodný cyklus banky a riziká priamo súvisiace s obchodnou činnosťou banky.“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20a ods. 16): Odporúčame predkladateľovi s poukazom na znenie § 20a ods. 5 a tam použitý pojem „zamietne“ a „zamietnutie“ zjednotiť používanú terminológiu s § 20a ods. 16 a tam použitým pojmom „odmietne“ a „rozhodnutie o odmietnutí“. Obe ustanovenia pojednávajú o tej istej situácii, t.j. negatívnom rozhodnutí Národnej banky Slovenska v konaní o udelení súhlasu podľa § 20a ods. 1. Nie je preto vhodné a správne, aby používali rozdielnú terminológiu pre opis rovnakých dejov.	O	A	Úpravou textu a zjednotením terminológie.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I, bod 3. (§ 6 ods. 2 nová druhá veta): Odporúčame predkladateľovi slová „v súlade s hodnotiacimi“ nahradiť slovami „v súlade so všeobecnými hodnotiacimi“. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia so znením odseku 20 písm. c) zákona.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20b ods. 4): Odporúčame predkladateľovi slová „§ 20a ods. 16“ nahradiť slovami „§ 20a ods. 1“.	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20b ods. 2): Odporúčame predkladateľovi slová „podľa odseku 1“ nahradiť slovami „podľa § 20a ods. 4“, za slová „o súhlase“ vložiť slová „podľa § 20a ods. 1“. Ďalej dávame predkladateľovi na zváženie v záujme zabezpečenia dostatočnej miery určitosti ustanovenia nahradenie slov „právne záväzných aktov Európskej únie, ktoré sa vzťahujú na výkon bankových činností“ slovami „osobitných predpisov“ so súčasným zavedením odkazu v poznámke pod čiarou nad slovom „predpisov“, v ktorom by sa uviedli citácie jednotlivých právnych aktov EÚ. Z rovnakých dôvodov odporúčame predkladateľovi pri slovách „iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na výkon bankových činností“ zvážiť uvedenie výpočtu v odkaze v poznámke pod čiarou. Ďalej odporúčame predkladateľovi vypustiť druhý výskyt slov „Národná banka Slovenska“. V § 20b ods. 2 písm. b) odporúčame prvý a druhý výskyt slova „alebo“ nahradiť čiarkou a slová „štatutárneho orgánu“ nahradiť slovami „predstavenstva“; predpokladáme vzhľadom na koncept ustanovenia, že v danom prípade bude Národná banka Slovenska konať so subjektom práva (akciovou spoločnosťou) založeným podľa slovenského právneho poriadku, je teda vhodné používať národnú terminológiu pre označenie príslušného orgánu, ktorého členom	O	ČA	Úpravou textu príslušných ustanovení v súlade s pripomienkami tak, aby bol zaistený súlad so smernicou CRD V. Niektoré návrhy neboli akceptované z dôvodu zachovania rovnakej terminológie ako v § 50 ods. 1 platného znenia zákona č. 483/2001 Z. z.

	môže byť uložená pokuta. Ďalej v § 20b ods. 2 písm. c) odporúčame za slová „previesť účasti na“ nahradiť slovami „previesť majetkové účasti vo“. V § 20b ods. 2 písm. e) odporúčame najmä s poukazom na § 179 ods. 5 Obchodného zákonníka a v ňom pozitívnoprávne formulovaný zákaz výplaty (medzi inými) úrokov z vkladov do spoločnosti akcionárom spoločnosti v ustanovení bližšie špecifikovať o výplatu akých „úrokov“ sa má v danom prípade jednať. Ďalej v § 20b ods. 2 písm. e) odporúčame, aby sa slová „rozdeľovanie výnosov“ nahradili slovami „rozdeľovanie zisku“ tak, aby sa terminológia priblížila tej používanej v Obchodnom zákonníku. Ďalej v § 20b ods. 2 písm. f) odporúčame slová „zbaviť sa účasti“ nahradiť slovom „previesť majetkové účasti“.			
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23a ods. 1 písm. a)): Odporúčame predkladateľovi slová „štatutárneho orgánu“ nahradiť slovom „predstavenstva“. Vid' odôvodnenie k pripomienke k § 23 ods. 10. Pripomienka sa aplikuje primerane aj vo vzťahu k § 23a ods. 2 písm. a) bod 2, § 23a ods. 11 písm. b) a c).	O	N	Zákon č. 483/2001 Z. z. pripúšťa oba pojmy – aj štatutárny orgán, aj predstavenstvo.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 28. (§ 25 ods. 9): Odporúčame predkladateľovi slovo „bodka“ vložiť za slová „ods. 9 sa“. Zároveň nie je zrejмый obsah pojmu „pridružená spoločnosť“, tento nie je bez bližšieho určenia podľa nášho názoru dostatočne určitý a zrozumiteľný.	O	A	Úpravou textu v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23b ods. 4): Odporúčame predkladateľovi slovo „časti“ nahradiť slovom „zložky“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K predkladacej správe: Odporúčame predkladateľovi slovo „Dôvodom“ nahradiť slovom „Cieľom“ a slovo „implementácia“ nahradiť slovom „transpozícia“. Ďalej odporúčame predkladateľovi pri štvrtej zarážke (na strane 1) slová „veľké skupiny z mimo územia“ nahradiť slovami „veľké skupiny pochádzajúce mimo územia“. Slová „vnútroštátnymi orgánmi o návrhu“ nahradiť slovami „národnými orgánmi ohľadom“ tak, aby bol názov právneho aktu v súlade s jeho v Úradnom vestníku EÚ oficiálne zverejnenou slovenskou jazykovou mutáciou.	O	A	
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 55. (§ 33ka ods. 2 písm. b)): Odporúčame predkladateľovi slovo „odmeňovania“ nahradiť slovami „celkovej odmeny“, a to v záujme terminologickej jednoty.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23b ods. 14): Odporúčame predkladateľovi slovo „prizná“ vložiť za slová „dotknutej osoby podľa § 23a ods. 1,“, za slovo „vrátane“ vložiť slovo „jej“, slovo „vyplatiť“ vložiť za slová „odseku 13 alebo sa“ a na konci odporúčame pripojiť tieto slová: „aj pred uplynutím obdobia odkladu podľa odseku 13“.	O	ČA	Úpravou textu v zmysle pripomienky a v súlade s ustanoveniami smernice 2013/36/EÚ.

MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20a ods. 10 písm. b)): Odporúčame predkladateľovi slovo „určené“ vložiť za slovo „banky“ a slová „kontrolované materskou finančnou“ nahradiť slovami „kontrolované materskou finančnou“.	O	ČA	Opravou gramatickej chyby.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23a ods. 4 písm. b)): Odporúčame predkladateľovi spojku „a“ na konci nahradiť čiarkou.	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky: Odporúčame predkladateľovi v hlavičke návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky pri označení predkladateľa uviesť funkciu nasledovne „podpredseda vlády a minister financií Slovenskej republiky“, a to v záujme zjednotenia označovania v celom návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky. Ďalej odporúčame predkladateľovi v sekcii B návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky bode B.1. a B.2. vypustiť opakovane sa vyskytujúce slovo „vládny“. V súčasnom štádiu legislatívneho procesu ešte nie je možné hovoriť o „vládnom“ návrhu zákona, keďže tým sa stáva až po schválení na rokovaní vlády Slovenskej republiky.	O	ČA	Úpravou textu návrhu uznesenia v zmysle pripomienky a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23b ods. 13): Odporúčame predkladateľovi v prvej vete slovo „Najmenej“ nahradiť slovami „Výplata najmenej“, v druhej vete slová „odloží najmenej“ nahradiť slovami „odloží výplatu najmenej“ a slová „obdobie odkladu musí“ nahradiť slovami „obdobie odkladu výplaty musí“, v tretej vete za slovo „odloženej“ vložiť slová „pohyblivej zložky celkovej“ a v piatej vete za slovo „odkladu“ vložiť slovo „výplaty pohyblivej zložky celkovej odmeny“. V závere vo vzťahu k zneniu tretej vety a v nej použitom spojení „neuplynie rýchlejšie“, ktoré sa de facto javí ako osobitná úprava premlčania práva na výplatu odloženej pohyblivej zložky celkovej odmeny dávame predkladateľovi na zváženie zmenu konceptu ustanovenia. Ak bude pripomienka akceptovaná, je potrebné ju primerane zohľadniť aj pri čl. II, bod 12 návrhu zákona.	O	N	Pripomienka je v rozpore ustanoveniami smernice 2013/36 a aj EBA usmernením.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23b ods. 11): Odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete ustanovenia slová „je tvorená“ nahradiť slovom „musí byť tvorená“.	O	N	Formulácia je už povinnosťou.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 13. (§ 6 ods. 36 úvodná veta): Odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete vypustiť dvojbodku uvádzanú na jej konci.	O	N	Zvolená legislatívna technika sa v zákone č. 483/2001 Z. z. nachádza.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20a ods. 3 písm. c)): Odporúčame predkladateľovi vypustiť slová „a spoločníkmi“, keďže už samotné použitie slova „akcionármi“ pokrýva predkladateľom sledovaný zámer a ich použitie v ustanovení sa javí ako nadbytočné. Navyše je v právnej terminológii práva obchodných spoločností pri akciovej spoločnosti (ktorou banka nepochybne je,	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.

	vzhľadom na zákonom definovanú povinnú právnu formu pre tento typ finančnej inštitúcie) používané výlučne označenie akcionár. Pojem „spoločník“ sa používa v kontexte novelizovaného zákona len v prípade potreby všeobecného označenia nositeľa majetkovej účasti v právnickej osobe (bez bližšieho určenia jej právnej formy).			
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 55. (§ 33ka ods. 3): Odporúčame predkladateľovi vypustiť slová „písm. a), b) alebo c)“, nakoľko tieto sú už obsiahnuté v rámci použitého všeobecného odkazu „podľa odseku 2“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23b ods. 9): Odporúčame predkladateľovi vypustiť slová „za banku“ z dôvodu nadbytočnosti, slovo „úpravy“ nahradiť slovom „pravidlá“ a vypustiť čiarku za slovom „rizík“.	O	ČA	Vypustenie slova „za banku“ by mohlo spôsobiť vecný posun. Ostatné pripomienky boli zapracované.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23a ods. 4 písm. c)): Odporúčame predkladateľovi vypustiť slovo „aj“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23b ods. 12): Odporúčame predkladateľovi vypustiť slovo „banky“ ako nadbytočné a slovo „zadržované“ nahradiť slovom „zadržiavané“.	O	ČA	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 31. (§ 27 ods. 3): Odporúčame predkladateľovi vypustiť slovo „príslušnej“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	N	Akceptovaním pripomienky by došlo k vecnému posunu.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23a ods. 1 písm. d)): Odporúčame predkladateľovi vypustiť z ustanovenia slová „o vydaní regulačného technického predpisu vydaným na základe osobitného predpisu, 13o)“. Ak tomu správne rozumieme uvedenými slovami má predkladateľ záujem uskutočniť odkaz na „vykonávací technický predpis“ vydaný na podklade Nariadenia 1093/2010. Ak je tento záver správny, je potrebné v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky tento predpis uviesť v znení ustanovenia slovami „osobitný predpis“ a zaviesť k nemu nový odkaz v poznámke pod čiarou; inak je použitý odkaz neurčitý a neplní svoju úlohu. Pripomienka sa aplikuje primerane aj vo vzťahu k § 23a ods. 1 písm. e) bod 2., § 23a ods. 1 písm. f), § 33 ods. 1.	O	N	Uvedenú legislatívnu techniku používame pri ešte nevydaných regulačných technických predpisoch. Po vydaní príslušného regulačného technického predpisu sa zmení text a zároveň aj poznámka pod čiarou.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23a ods. 9 písm. b)): Odporúčame predkladateľovi za slová „pohyblivej zložky“ vložiť slovo „celkovej“ a vypustiť druhý výskyt slova „zohľadňovať“.	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23b ods. 16): Odporúčame predkladateľovi za slová „určiť kritériá pre“ vložiť slová „určenie pohyblivej zložky odmeny formou dobrovoľných platieb do systému doplnkového“. Na konci prvej vety odporúčame vložiť leg. skratku v znení „(ďalej len „dobrovoľné platby dôchodkového zabezpečenia“)“. V druhej vete odporúčame predkladateľovi vo vzťahu k podmienke 5ročnej držby dobrovoľných platieb dôchodkového	O	ČA	Úpravou textu v zmysle pripomienky a v súlade s ustanoveniami smernice 2013/36/EÚ.

	zabezpečenia bankou formulovať okamih rozhodný pre začiatok plynutia danej lehoty, v rámci ktorej nemôže dôjsť k výplate v podobe nástrojov podľa § 23b ods. 11. V závere odporúčame predkladateľovi pred oba výskyty slov „odseku 11“ vložiť predložku „v“ a v tretej vete vložiť čiarku pre slová „a to“.			
MSSR	K doložke zlučiteľnosti: Odporúčame predkladateľovi zosúladiť doložku zlučiteľnosti s jej vzorom uvádzaným v prílohe č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, najmä pokiaľ ide o uvádzanie jej názvu, do ktorého sa nepreberá celý názov návrhu zákona. Ďalej odporúčame predkladateľovi v ďalších štádiách legislatívneho procesu uvádzať v časti 1 doložky ako „Navrhovateľa zákona“ Ministerstvo financií Slovenskej republiky, nie Vládu Slovenskej republiky; tá sa ako „navrhovateľ“, resp. „predkladateľ“ označuje až v štádiu predloženia návrhu zákona na rokovanie Národnej rady Slovenskej republiky. V časti 3 písm. a) doložky dávame predkladateľovi na zváženie pri citácii Protokolu č. 4 o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky doplnenie označenia publikačného zdroja, v ktorom bol publikovaný.	O	ČA	Doplnením publikačného zdroja pre štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky. Ďalšie pripomienky neboli akceptované, pretože Legislatívne pravidlá vlády jednoznačne neustanovujú, že sa nesmie uvádzať názov návrhu zákona v nadpise. Čo sa týka navrhovateľa, uvádza sa ten, kto má zákonodarnú iniciatívu.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 13. (§ 6 ods. 36 písm. a)): Odporúčame predkladateľovi zvážiť nahradenie slov „so svojím mandátom“ slovami „s určenou pôsobnosťou“. S ohľadom na zaužívanú národnú terminológiu, ale najmä vzhľadom na kontext čl. 58 ods. 2 písm. a) Smernice 2019/878 („štatutárny mandát“) považujeme uvedenú zmenu za potrebnú.	O	A	Úpravou textu návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20a ods. 3): Odporúčame prekladateľovi slová „Na účely podania žiadosti“ nahradiť slovami „Na účely konania o žiadosti“. Zároveň všeobecne vo vzťahu k odseku 3 vyjadrujeme pochybnosť o tom, či táto úprava nemá byť vzhľadom na znenie splnomocňovacieho ustanovenia formulovaného v § 20a ods. 17 písm. a) na vydanie vykonávacieho predpisu Národnou bankou Slovenska (k náležitostiam žiadosti o udelenie súhlasu podľa odsekov 1 a 2 a doklady prikladané k žiadosti“) vyňatá z návrhu zákona a ako taká tvoriť predmet úpravy zmieneneho vykonávacieho predpisu (tento by totiž nemal „replikovať“ to, čo už je raz obsahom právnej úpravy na úrovni zákona).	O	N	Splnomocňovacie ustanovenie v poslednom odseku § 20a obsahuje iné náležitosti, ako tie, ktoré sú uvedené v odseku 3.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 23. (§ 23d ods. 1 písm. d)): Odporúčame prekladateľovi slová „štatutárneho orgánu“ nahradiť slovom „predstavenstva“.	O	N	Zákon č. 483/2001 Z. z. používa oba termíny.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 34. (§ 28 ods. 2 druhá veta) a 35. (§ 28 ods. 22 prvá veta): Odporúčame slová „na konci bodka“ nahradiť slovami „bodka na konci“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.

MSSR	K návrhu zákona, čl. II bod 4. (§ 71 ods. 11) a bodu 5. (§ 71 ods. 12): Odporúčame slová „štatutárneho orgánu“ nahradiť slovami „predstavenstva“. Pripomienka platí primerane vo vzťahu k § 71da ods. 1 písm. a).	O	A	
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 61. (§ 42 ods. 5 písm. a)): Odporúčame slovo „zodpovedajúcim“ nahradiť slovom „zodpovedajúcich“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 85. (§ 50 ods. 1 písm. a)), bod 88. (§ 50 ods. 1 písm. o)) a bod 90. (§ 50 ods. 1 písm. v)): Odporúčame v citácii pripájaných slov na konci pred hornými úvodzovkami doplniť čiarku.	O	N	Zvolená legislatívna technika v návrhu zákona je správna.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 72. (§ 47 ods. 9 písm. b)): Odporúčame v novelizačnom bode slová „„ods. 1“““ nahradiť slovami „„§ 45 ods. 1“““.	O	A	Úpravou ustanovenia návrh zákona avšak inou legislatívnou technikou.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 18. (§ 23 ods. 9 písm. f)): Odporúčame v rámci citácie nového znenia ustanovenia bodku uvádzanú na konci citácie nahradiť čiarkou, nakoľko písmeno f) nie je posledným v poradí. Tým sa stane až v dôsledku nasledujúceho novelizačného bodu 19., ktorým sa navrhuje vypustenie písmena g).	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 46. (§ 33d ods. 4, 10 a 12, § 33e ods. 1): Odporúčame vypustiť dvojbodku na konci úvodnej vety.	O	N	Zákon č. 483/2001 Z. z. používa takúto legislatívnu techniku.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20a ods. 7): Odporúčame vypustiť slová „na vykonávanie činnosti“. Odôvodnenie: Jednotné používanie daných slov „súhlas podľa odseku 1“ v príslušných ustanoveniach návrhu zákona. Pripomienka sa primerane aplikuje aj na § 20a ods. 10 písm. a).	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20a ods. 8): Odporúčame vypustiť v úvodnej vete ustanovenia slová „na vykonávanie činnosti finančnej holdingovej spoločnosti alebo zmiešanej finančnej holdingovej spoločnosti“. Odôvodnenie: Jednotné používanie daných slov „súhlas podľa odseku 1“ v príslušných ustanoveniach návrhu zákona.	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I, bod 4. (§ 6 ods. 11): Podľa nášho názoru nie je nevyhnutné uvádzať pri formulácii novelizačného bodu slová „druhej vete“ nakoľko sa vypúšťané slová v celom ustanovení odseku 11 vyskytujú len raz.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 6. (§ 6 ods. 13 tretia veta): Podľa nášho názoru nie je nevyhnutné uvádzať pri formulácii novelizačného bodu slová „tretej vete“ nakoľko sa slová „angažovanosti banky“, pri ktorých sa navrhuje vykonať zmena ako aj vypúšťané slová „ďalšie skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť systémové riziko vyvolané bankou“ v celom ustanovení odseku 13 vyskytujú len raz.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.

MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 13. (§ 6 ods. 37): Predvetie ustanovenia v znení „Ak žiadosť podľa odseku 36 podáva ktorýkoľvek subjekt podľa odseku 35“ sa nám vzhľadom na znenie odsekov 35 a 36, z ktorých jasne vyplýva, že s inými subjektmi nemôžu byť zdieľané a zaslané dôverné informácie (ako aj vzhľadom na obmedzenú právomoc NBS upravenú v odseku 36) javí ako nadbytočné. Taktiež dávame predkladateľovi na zváženie či je nad slovami „osobitného predpisu;“ správne použitý odkaz 76a v poznámke pod čiarou. Tento odkazuje na § 38 ods. 6 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý sa nám v kontexte javí ako nesúvisiaci.	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20c ods. 6 písm. b)): Pri použitom spojení „pobočky skupiny“ nie je zjavné čo je obsahom uvedeného pojmu. Odporúčame predkladateľovi tento uviesť buď ako „pobočky inštitúcií patriacich do skupiny“ alebo ako „pobočky patriace do skupiny“. Ďalej odporúčame slovo „zodpovedajúcim“ nahradiť slovom „zodpovedajúcich“.	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v súlade so smernicou CRD V.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23a ods. 5): Upozorňujeme na možný konflikt úpravy navrhovaného ustanovenia § 23a ods. 5 s § 23 ods. 1 druhá veta zákona a § 187 ods. 1 písm. i) Obchodného zákonníka. Zmiený konflikt vnímame v skutočnosti, že podľa § 23 ods. 1 druhá veta zákona sú zásady odmeňovania povinnou obsahovou náležitosťou stanov banky. Zmena stanov je v zásade zverená do pôsobnosti valného zhromaždenia (§ 187 ods. 1 písm. a) Obchodného zákonníka) s výnimkou prípadov, kedy zákon výslovne pripúšťa prenos ustanovenej pôsobnosti valného zhromaždenia na niektorý iný orgán spoločnosti (napr. z minulosti známy príklad premeny menovitej hodnoty vkladov a základného imania zo slovenských korún na meno euro), a ak je to upravené v stanovách. Avšak v súvislosti s úpravou § 187 ods. 1 písm. i) Obchodného zákonníka (ktorý sa aplikuje všeobecne na akciové spoločnosti, teda aj banky) a schvaľovaním „pravidiel odmeňovania“ sa umožňuje otázku ich schvaľovania v stanovách „delegovať“ na dozornú radu len v prípade, ak banka nie je tzv. „verejnou akciovou spoločnosťou“. Ustanovenie § 23a ods. 5 návrhu zákona by preto malo obsahovať dovetok vo význame, že „dozorná rada banky môže schvaľovať, resp. schvaľuje zásady odmeňovania, ak Obchodný zákonník neustanovuje inak“. Ďalej odporúčame predkladateľovi z návrhu ustanovenia vypustiť slovo „všeobecné“ v záujme jednotnej terminológie. Pripomienka sa aplikuje primerane aj pri § 23a ods. 6.	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky v súlade s ustanoveniami smernice CRD.
MSSR	K doložke vybraných vplyvov: V časti 2 (Definovanie problému) odporúčame predkladateľovi slovo „Dôvodom“ nahradiť slovom „Cieľom“, slovo „implementácia“ nahradiť slovom „transpozícia“.	O	A	

	V časti 3 (Ciele a výsledný stav) odporúčame predkladateľovi v druhej odrážke slovo „orgánu“ nahradiť slovom „orgán“, vo štvrtej odrážke nahradiť slová „skupiny z mimo územia“ slovami „skupiny pochádzajúce mimo územia“ a za slová „ktoré sú inštitúciami“ vložiť slovo „usadenými“. V časti 9 (Vplyvy navrhovaného materiálu) odporúčame predkladateľovi neoznačovať rozpočtovo zabezpečené vplyvy, ak návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, ani vplyvy na malé a stredné podniky, ak návrh nemá vplyv na podnikateľské prostredie (bližšie pozri: časť II, písm. A, bod 9 tretia a piata veta Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov).			
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20a až 20c): V článku I bode 15, v ustanoveniach § 20a až 20c, sa navrhuje úprava súhlasu na vykonávanie činnosti finančnej holdingovej spoločnosti alebo zmiešanej finančnej holdingovej spoločnosti. Upozorňujeme, že finančná holdingová spoločnosť a zmiešaná finančná holdingová spoločnosť je upravená až v nasledujúcom texte zákona č. 483/2001 Z. z., v ustanovení § 33a písm. f) a § 33a písm. s). Vzhľadom na systematiku členenia návrhu zákona, navrhujeme predmetné ustanovenie presunúť alebo preodkazovať na ustanovenie § 33a.	O	N	Podľa predkladateľa nedochádza k narušeniu systematiky zákona č. 483/2001 Z. z.
MSSR	K návrhu zákona, čl. II bod 31. (§ 107d ods. 2 písm. c)): V ustanovení § 107d ods. 2 písm. c) sa upravuje rozsah údajov o akcionárovi jednoduchej spoločnosti na akcie. Medzi údajmi, ktoré sa v registri akcionárov jednoduchej spoločnosti na akcie navrhujú viesť, sú aj údaje o trvalom pobyte a o identifikačnom čísle. V tejto súvislosti upozorňujeme, že akcionár nemusí mať na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, taktiež IČO v zmysle právnych predpisov Slovenskej republiky mu pridelené nemusí byť. Predmetné ustanovenie v prípade údajov týkajúcich sa fyzickej osoby a právnickej osoby navrhujeme preformulovať tak, aby sa dosiahol súlad s údajmi, ktoré sa budú o jedinom akcionárovi jednoduchej spoločnosti na akcie zapisovať do Obchodného registra s účinnosťou od 1. októbra 2020.	O	N	Register akcionárov JSA je prepojený na evidenciu účtov majiteľov, kde je explicitne v § 105 zákona o cenných papieroch uvedené, že sa uvádza pri fyzickej osobe rodné číslo a trvalý pobyt, navyše § 160 ods. 2 ustanovuje, že „Ak tento zákon požaduje uvedenie identifikačného čísla alebo rodného čísla, tieto čísla sa neuvádzajú u osôb, ktorým neboli pridelené.“
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 98. (§ 50 ods. 20 až 22): V ustanovení § 50 sa navrhuje, aby Národná banka Slovenska bola oprávnená nariadiť výmenu člena štatutárneho orgánu a člena dozornej rady banky, finančnej holdingovej spoločnosti alebo zmiešanej finančnej holdingovej spoločnosti, ak tento člen prestane spĺňať požiadavky podľa § 7 ods. 14 a 15, najmä ak Národná banka Slovenska má dôvodné podozrenie, že dochádza alebo došlo k porušeniu, k pokusu o porušenie alebo je zvýšené riziko porušenia ustanovení osobitného zákona ^{21a}) zo strany banky. Až následne v texte, ako druhý krok sa navrhuje, aby Národná banka Slovenska overila, či členovia štatutárneho orgánu a dozornej rady podľa prvej vety naďalej spĺňajú požiadavky podľa § 7 ods. 14 a 15. Predmetné ustanovenie z dôvodu	O	A	Úpravou znenia ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky berúc do úvahy dôslednú transpozíciu čl. 1 bod 25 CRD V(čl. 91 ods. 1 CRD).

	dosiahnutia jednoznačnosti textu navrhujeme preformulovať tak, aby Národná banka Slovenska v prvom kroku overila, či člen štatutárneho orgánu a člen dozornej rady banky, finančnej holdingovej spoločnosti alebo zmiešanej finančnej holdingovej spoločnosti spĺňa požiadavky podľa § 7 ods. 14 a 15 až následne v druhom kroku, najmä ak Národná banka Slovenska má dôvodné podozrenie, že dochádza alebo došlo k porušeniu, k pokusu o porušenie alebo je zvýšené riziko porušenia ustanovení osobitného zákona, bola oprávnená nariadiť výmenu člena štatutárneho orgánu a člena dozornej rady banky, finančnej holdingovej spoločnosti alebo zmiešanej finančnej holdingovej spoločnosti. Obdobnú úpravu navrhujeme aj v článku II v bode č. 15.			
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 21. (§ 23a ods. 1 písm. e) bod 1.): V ustanovení sa používa pojem „finančný rok“, pričom tento nie je v slovenskom právnom prostredí bežne používaný a definovaný. Odporúčame predkladateľovi tento pojem nahradiť pojmom „účtovné obdobie“; viď § 3 zákona č. 431/2002 Z. z..	O	A	Úpravou textu ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MSSR	K návrhu zákona, čl. II bod 10. (§ 71da ods. 1 písm. e): V ustanovení sa používa pojem „finančný rok“, pričom tento nie je v slovenskom právnom prostredí bežne používaný a definovaný. Odporúčame predkladateľovi tento pojem nahradiť pojmom „účtovné obdobie“; viď § 3 zákona č. 431/2002 Z. z..	O	A	
MSSR	Všeobecne: V zmysle čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky má byť súčasťou predkladaného legislatívneho materiálu aj návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak zákon obsahuje splnomocňovacie ustanovenia na jeho vydanie a vykonávací právny predpis má nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom. Nakoľko predložený návrh zákona v čl. I bode 15. (§ 20a ods. 17) a bode 111. (§ 94 ods. 6) splnomocňuje Národnú banku Slovenska na vydanie opatrení na vykonanie príslušných ustanovení, odporúčame predkladateľovi pripojiť k predloženému legislatívnemu materiálu aj návrhy príslušných vykonávacích predpisov.	O	N	V tomto štádiu legislatívneho procesu nie je návrh vykonávacieho predpisu k dispozícii.
MSSR	K návrhu zákona, čl. I bod 15. (§ 20a ods. 14): Vo väzbe na pripomienku uplatnenú k § 20a ods. 13 dávame predkladateľovi na zváženie ponechanie uvedeného ustanovenia v návrhu zákona v navrhnutom znení. Zastávame názor, že predmetné ustanovenie z pohľadu normatívnej sily jeho obsahu nespĺňa pravidlá tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov všeobecne ustanovené (okrem iného) Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Navyše samotné znenie čl. 21a ods. 8 tretí pododsek Smernice 2019/878 svojím konceptom podľa nášho názoru patrí medzi tzv. „n.a.“ ustanovenia, kde sa transpozícia neuskutočňuje. Postup riešenia „nezhody“ je popísaný a vyplýva priamo z Nariadenia 1093/2010, rovnako ako aj práva a povinnosti príslušných národných	O	ČA	Úpravou textu v zmysle dôslednej transpozície ustanovenia čl. 1 bod 9 CRD V (čl. 21a ods. 8 a 9)

	orgánov dohľadu a Európskeho orgánu dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo). Smernica ako právny akt EÚ je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená, a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom (čl. 288 Zmluva o fungovaní EÚ). V tejto súvislosti je ustanovenie čl. 21a ods. 8 tretí pododsek Smernice 2019/878 potrebné vnímať z pohľadu európskeho zákonodarstva ako v legislatívnej praxi často využívaný spôsob úpravy vzťahu dvoch súvisiacich (v danom prípade pravdepodobne aj podmienené konkurujúcich) právnych aktov. Pripomienka sa aplikuje primerane aj na § 20a ods. 15.			
MŠVVaŠ SR	K čl. I bodu 40 písm. b) a c) Odporúčame bodky na konci odsekov nahradiť čiarkami.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MŠVVaŠ SR	K čl. II bodu 3 Odporúčame slová "nemusi sama o sebe byt" preformulovať v súlade s čl. 6 ods. 1 a 2 LPV vzhľadom na to, že navrhované znenie nie je normatívne.	O	N	Návrh predkladateľa je zosúladený s čl. I návrhu zákona.
MŠVVaŠ SR	K čl. II bodu 47 Odporúčame slová "podlieha schváleniu Národnej banky Slovenska" nahradiť slovami "schvaľuje Národná banka Slovenska". Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Tento novelizačný bod bol vypustený.
MŠVVaŠ SR	K čl. I bodu 111 Odporúčame slová "v zmysle" nahradiť slovom "podľa". Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MŠVVaŠ SR	K čl. I bodu 112 § 122yd ods. 1 Odporúčame slovo "udelí" nahradiť slovom "uloží" vzhľadom na to, že opatrenia sa neudeľujú, ale ukladajú a zároveň toto slovo je v zákone už používané v danej súvislosti.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MŠVVaŠ SR	K čl. II bodu 24 úvodnej vete Odporúčame slovo "vkladá" nahradiť slovom "doplňa" v súlade s bodom 34.2. prílohy č. 1 k LPV.	O	N	Legislatívna technika predkladateľa je vhodnejšia.
MŠVVaŠ SR	K čl. I bodu 106 úvodnej vete Odporúčame upraviť navrhované znenie v súlade s bodom 30.3. prílohy č. 1 k LPV nasledovne: "V § 92 odsek 7 znie:".	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MŠVVaŠ SR	K čl. I bodu 95 úvodnej vete Odporúčame upraviť navrhované znenie v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k LPV nasledovne: "V § 50 sa odsek 7 dopĺňa písmenom e), ktoré znie:".	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MŠVVaŠ SR	K čl. I bodu 21 § 23a ods. 10 písm. a) a b) Odporúčame vypustiť slová "ods. 1" vzhľadom na to, že § 33a zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa nečlení na odseky.	O	N	Novelou sa zavádza členenie § 33a na odseky.

MŠVVaŠ SR	K čl. I bodu 13 § 6 ods. 37 Odporúčame vypustiť slovo "ktorýkoľvek" vzhľadom na nadbytočnosť.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky MS SR k tomuto bodu.
MŠVVaŠ SR	K čl. II bodu 52 Odporúčame vypustiť slovo "ustanovení" vzhľadom na nadbytočnosť.	O	N	Z hľadiska jednoznačnosti považujeme slovo "ustanovení" za opodstatnené v predmetnom bode.
MŠVVaŠ SR	K čl. I bodu 94 poznámke pod čiarou k odkazu 48aaaa Odporúčame za hornými úvodzovkami doplniť chýbajúcu bodku.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MŠVVaŠ SR	K čl. III bodu 4 Odporúčame za slovo "alebo" vložiť slovo "dvojnásobku". Jazyková pripomienka.	O	N	Z hľadiska jednoznačnosti považujeme návrh predkladateľa za opodstatnený a jednoznačný
MŠVVaŠ SR	K čl. II bodu 19 Odporúčame za slovo "modelovacie" vložiť slovo "predpoklady" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV, ak ide o označenie samostatné inštitútu, odlišného od parametrických predpokladov.	O	A	
MŠVVaŠ SR	K čl. IV bodu 11 Odporúčame za slovo "prvého" vložiť slovo "bodu" v súlade s čl. 6 ods. 6 LPV.	O	A	
MŠVVaŠ SR	K čl. I bodu 112 § 122yd ods. 1 Odporúčame za slovom "a" vypustiť slovo "ktorá" vzhľadom na nadbytočnosť.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MVSR	čl. I K čl. I : V § 38a ods. 4 žiadame na konci pripojiť nové písmeno c), ktoré znie: „c) zasielať Národnej banke Slovenska správu o výsledku prerokovania analýzy rizík s útvaram Policajného zboru do 30 dní od jej prerokovania.“. Odôvodnenie: Aplikačná prax poukázala na skutočnosť, že aj počas prerokovania analýzy rizík s navrhovanými opatreniami zo strany Policajného zboru, neboli tieto návrhy zo strany banky akceptované. Policajný zbor každoročne spracováva informáciu o prerokúvaní analýzy rizík bankových ústavov a predkladá ju prezidentovi Policajného zboru na základe interného predpisu. S uvedenou informáciou, v ktorej sa opakujú navrhované a neakceptované oparenia, je každoročne oboznamovaná aj Slovenská banková asociácia, ale žiadnu zvýšenú aktivitu zo strany bánk na vytýkané nedostatky sme nezaznamenali. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Na základe rozporového konania uskutočneného 8. júla 2020 MV SR na pripomienke netrvá.
MVSR	čl. I bodu 105 K čl. I bodu 105: V čl. I navrhujeme nasledovné znenie bodu 105: „105. V § 91 ods. 7 sa slová „podľa osobitného predpisu,21a)“ nahrádzajú slovami „a plnenie ďalších povinností na účely ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a pred financovaním terorizmu podľa osobitného predpisu21a)“ a na konci sa pripájajú tieto slová: „a ani poskytovanie informácií podľa § 92 ods. 7 písm. b)“. Odôvodnenie:	O	N	Ustanovenie § 21 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. neobsahuje povinnosť ohlasovať určité informácie, ale rieši situácie poskytovania informácií, ktoré od povinných osôb požaduje finančná spravodajská jednotka. § 91 ods. 7

	Banky majú podľa zákona č.297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako povinné osoby aj iné povinnosti ako povinnosti súvisiace s ohlasovaním neobvyklých obchodných operácií (napr. podľa § 21 ods.1 poskytnúť finančnej spravodajskej jednotke na plnenie jej úloh údaje o obchodných vzťahoch, predkladať doklady o nich a poskytovať informácie o osobách, ktoré sa akýmkoľvek spôsobom zúčastnili na nich), a preto je vhodné previazať zákon o bankách a zákon o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu aj pri prelomení bankového tajomstva v týchto prípadoch.			zákona č. 483/2001 Z. z. naopak rieši inštitút ohlasovacej povinnosti. Z tohto dôvodu pripomienku neakceptujeme.
MVSR	čl. I bodu 106 K čl. I bodu 106: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba zosúladiť s bodom 30.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O		Predmetné ustanovenie bolo vypustené, čím sa pripomienka stala bezpredmetnou a nevyhodnocuje sa.
MVSR	čl. I bodu 106 K čl. I bodu 106: V bode 106 (§ 92 ods. 7 písm. a) žiadame uviesť nasledovné znenie druhého bodu: „2. klientov, ktorí predstavujú pre banku alebo pobočku zahraničnej banky na základe vyhodnotenia podľa osobitného predpisu21a) vyššie riziko legalizácie,“. Odôvodnenie: Ak banka alebo pobočka zahraničnej banky vyhodnotí konanie klienta, ktorý pripravuje alebo vykonáva neobvyklú obchodnú operáciu, je povinná ohlásiť neobvyklú obchodnú operáciu finančnej spravodajskej jednotke. Banky a pobočky zahraničnej banky sú povinné zachovávať mlčanlivosť o ohlásení neobvyklej obchodnej operácie a teda aj o osobe, ktorá vykonala neobvyklú obchodnú operáciu. Povinnosť mlčanlivosti sa nevzťahuje na poskytovanie informácií medzi bankami alebo finančnými inštitúciami len v prípadoch, ktoré sú uvedené v § 18 ods. 8 písm. a) a c) zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Výmena informácií o klientoch, ktorí vykonali neobvyklú obchodnú operáciu, je teda možná len medzi bankami, ktoré patria do rovnakého finančného konglomerátu alebo v prípadoch týkajúcich sa rovnakého klienta a rovnakého obchodu s účasťou dvoch alebo viacerých bánk.	O		Vzhľadom na vypustenie predmetného ustanovenia sa pripomienka nevyhodnocuje.
MVSR	čl. I bodu 106 K čl. I bodu 106: V bode 106 (§ 92 ods. 7 písm. b) žiadame na konci odseku za slovo „poskytnutá.“ pripojiť tieto slová „s tým, že nebudú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu21a).“. Odôvodnenie: Poskytovanie informácií na požiadanie ostatným bankám a pobočkám zahraničných bánk, ktorí sú viazaní záväzkom mlčanlivosti by tak malo byť v súlade so zákonom č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a	Z		Vzhľadom na vypustenie predmetného ustanovenia sa pripomienka nevyhodnocuje.

	doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MVSR	čl. I bodu 13 K čl. I bodu 13: V bode 13 (§ 6 ods. 34) žiadame slovo „posúdia“ nahradiť slovom „posúdi“ a slovo „informujú“ nahradiť slovom „informuje“. Odôvodnenie: Uvedenou zmenou sa zamedzí duplicitnému informovaniu Európskemu orgánu pre bankovníctvo zo strany finančnej spravodajskej jednotky, keďže povinnosť informovať Európsky orgán pre bankovníctvo o výsledkoch spoločného posúdenia má mať podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/878 z 20. mája 2019, ktorou sa mení smernica 2013/36/EÚ, pokiaľ ide o oslobodené subjekty, finančné holdingové spoločnosti, zmiešané finančné holdingové spoločnosti, odmeňovanie, opatrenia a právomoci v oblasti dohľadu a opatrenia na zachovanie kapitálu orgán, ktorý dohľad vykonal, teda Národná banka Slovenska. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Na základe rozporového konania uskutočneného 8. júla 2020 MV SR netrvá na zásadnej pripomienke a zmenilo ju na obyčajnú.
MVSR	čl. I bodu 5 K čl. I bodu 5: Navrhované znenie (§ 6 ods. 13) treba zosúladiť s bodom 23. 2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Upozorňujeme, že odkaz na poznámku pod čiarou „21a“ s citáciou zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ je zavedený až v § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v súlade s pripomienkou MS SR.
MVSR	čl. I bodu 83 K čl. I bodu 83: V bode 83 (§ 48 ods. 15) žiadame slová „že táto spolupráca a výmena informácií nezasahuje do prebiehajúceho predbežného šetrenia, vyšetrovania, trestného konania alebo správneho konania podľa osobitných predpisov.45acb)“ nahradiť slovami „že takouto spolupracou a výmenou informácií nebude zmarené alebo ohrozené spracovanie neobvyklej obchodnej operácie alebo prebiehajúce trestné konanie alebo správne konanie“. Odôvodnenie: Pojem predbežné šetrenie zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neupravuje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Návrhom nového znenia ustanovenia § 48 ods. 15, ktoré je konsenzuálnym návrhom MF SR, NBS a MV SR.
MVSR	čl. I K čl. I: V § 38a ods. 1 žiadame na konci vložiť bodkočiarku a pripojiť slová „túto povinnosť má aj pri zriadení nových prevádzkových priestorov, po spáchaní trestného činu lúpeže a pri násilnom vniknutí do prevádzkových priestorov a vždy po piatich	Z	A	Pripomienka bude akceptovaná úpravou ustanovenia § 38a ods. 1 a 5, ktorá bola pripravená v spolupráci MF SR, NBS a MV SR.

	rokoch po prerokovaní správy o výsledku prerokovania analýzy rizík s útvaram Policajného zboru.“. Odôvodnenie: Na základe poznatkov z aplikačnej praxe a z dôvodu kvalitnejšieho plnenia úloh Policajným zborom je potrebné zaviesť spracovanie analýzy rizík súvisiacich s bezpečnosťou prevádzkových priestorov bánk a pobočiek zahraničných bánk, v ktorých ich zamestnanci uskutočňujú styk s klientmi a súčasne manipulujú s peňažnou hotovosťou pred každým zriadením banky, alebo prevádzky banky, aby boli preventívne riešené možnosti eliminovania páchania trestnej činnosti. Je potrebné vykonávať tieto analýzy pravidelne, aby sa nestalo, že analýza rizík bola spracovaná v minulosti a od jej spracovania prešla dlhá doba, pričom je v podstate neaktuálna. Z uvedeného dôvodu sa ustanovuje 5 ročná periodicita vykonávania analýzy rizík. V ustanovení § 38a ods. 5 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony je ustanovené, že opatrením, ktoré vydá Národná banka Slovenska, sa ustanoví obsah, rozsah a termíny vypracúvania analýzy rizík podľa odseku 1 a požiadavky na tieto bezpečnostné opatrenia. Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 12/2005 však neupravuje termíny vypracúvania analýz rizík, pretože v čase vydania opatrenia nebolo potrebné zapracovať aj termíny a po novele zákona, opatrenie novelizované nebolo. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MVSR	čl. I K čl. I: V § 91 ods. 9 žiadame na konci pripojiť túto vetu, ktorá znie: „Správu podľa odseku 4 písm. b), g), o) a p) podá banka alebo pobočka zahraničnej banky bezodkladne od doručenia vyžiadania.“. Odôvodnenie: Ustanovuje sa lehota, v ktorej je potrebné poskytnúť údaje, ktoré sú predmetom bankového tajomstva. V praxi sa mnohokrát stáva, že odpovede zo strany bánk sú zasielané s istým časovým odstupom (30 dní aj viac), a preto, vzhľadom na potrebu mať informácie k dispozícii včas, navrhuje sa bezodkladnosť podania správy od doručenia žiadosti. Vzhľadom na činnosť príslušných subjektov, potreba rýchleho získavania informácií pri v súčasnosti neexistujúcom centrálnom registri účtov (ako jednom z významných nástrojov boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu) je nevyhnutné zrýchliť získavanie daných informácií. Toto opatrenie sa týka len žiadostí subjektov v oblasti boja proti trestnej činnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Vzhľadom na to, že nemáme informácie, či banky sú v súčasnosti schopné poskytnúť takéto informácie bezodkladne, pripomienku nie je možné akceptovať. Na vyriešenie je potrebná diskusia s dotknutými subjektami.
MZVEZ SR	K čl. I bodu 12 V čl. I bode 12 odporúčame slovo "nesúlado" nahradiť slovom "nesúladu". V poznámke pod čiarou k odkazu 20g odporúčame slovo "čl." nahradiť slovom "Čl." Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Úpravou znenia poznámky pod čiarou k odkazu 20g.

MZVEZ SR	K čl. I bodu 21 V čl. I bode 21 v § 23a ods. 4 písm. b) odporúčame slovo "a" na konci nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MZVEZ SR	K čl. I bodu 21 V čl. I bode 21 v § 23a ods. 4 písm. c) odporúčame za slovom "zahŕňať" vypustiť slovo "aj" pre nadbytočnosť. V odseku 7 slovo "do" nahradiť slovom "od". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
MZVEZ SR	K čl. II bodu 17 V čl. II bode 17 poznámke pod čiarou k odkazu 58ja odporúčame slovo „čl.“ nahradiť slovom „Čl.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MZVEZ SR	K čl. II bodu 19 V čl. II bode 19 v § 74c ods. 5 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „aspoň" pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Znenie predkladateľa je zosúladený s čl. I návrhu zákona.
NBS	K čl. II bodu 40 [§ 140] V § 140 ods. 4 písm. b) je potrebné časť vety za čiarkou („ak by mala sídlo v členskom štáte“) preformulovať tak, aby malo navrhované ustanovenie zmysel. V texte poznámky pod čiarou k odkazu „109e“ je potrebné na konci pripojiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
NBS	K čl. I bodu 15 § 20a V § 20a ods. 8 písm. c) navrhujeme slovo „prudenciálne“ nahradiť slovom „obozretné“. V § 20a ods. 10 písm. b) slová „materskou finančnom“ nahradiť slovami „materskou finančnou“. V § 20a ods. 14 navrhujeme zvážiť vypustiť poslednú vetu z dôvodu, že nenadväzuje na predchádzajúci text. V § 20a ods. 15 druhej vete odporúčame zvážiť štylistické vyjadrenie ustanovenia vo vzťahu k slovám „pomoc sa postúpi“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky zohľadňujúc aj pripomienku MS SR.
NBS	K čl. I bodu 38 [§ 33 ods. 1] V § 33 ods. 1 písm. a) navrhujeme slová „15 % jej vlastného kapitálu Tier 1“ nahradiť slovami „15 % jej kapitálu Tier 1“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie so znením článku 98 ods. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES. V § 33 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „o vydaní regulačného technického predpisu vydaným na základe osobitného predpisu“. Do osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 38 navrhujeme k poznámke pod čiarou k osobitnému predpisu uvedenému v § 33 ods. 1 uviesť vysvetlenie, že osobitným predpisom v predmetnom ustanovení sa rozumie delegované nariadenie, ktorým budú prijaté regulačné technické predpisy vypracované EBA v zmysle čl. 98	O	ČA	Úpravou ustanovenia § 33 ods. 1 písm. a) návrhu zákona v zmysle pripomienky. Pripomienku týkajúcu sa regulačného technického predpisu neakceptujeme. Uvedenú legislatívnu techniku používame pri ešte nevydaných regulačných technických predpisoch. Po vydaní príslušného regulačného technického predpisu sa zmení text a zároveň aj poznámka pod čiarou.

	odsek 5 c) smernice Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2019/878 z 20. mája 2019, ktorou sa mení smernica 2013/36/EÚ, pokiaľ ide o oslobodené subjekty, finančné holdingové spoločnosti, zmiešané finančné holdingové spoločnosti, odmeňovanie, opatrenia a právomoci v oblasti dohľadu a opatrenia na zachovanie kapitálu v spojení s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15. 12. 2010) v platnom znení.			
NBS	K čl. I bodu 55 [§ 33ka ods. 6 a 12] V § 33ka ods. 6 písm. a) až d) odporúčame jednotne používať pojmy „expozície vypočítanej podľa osobitného predpisu“ a „expozície podľa osobitného predpisu“. Súčasne je potrebné v písmenách a) až d) upraviť štylizáciu textu tak, aby bolo zrejmé, či sa koeficientu určuje príslušné číslo za kumulatívneho splnenia vymenovaných podmienok. V § 33ka ods. 12 navrhujeme na konci textu vypustiť úvodzovky a bodku.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I bodu 13 [§ 6 ods. 35 až 37] V § 6 ods. 35 až 37 navrhujeme slovo „zdieľať“ nahradiť slovom „sprístupniť“, keďže nie je zrejmé, čo slovo „zdieľať“ v tomto kontexte znamená. Zákon o bankách doteraz nepozná pojem „zdieľať informácie“, avšak na viacerých miestach používa pojem „sprístupniť informácie/údaje“, napr. v § 27c, 27d, 33t, 38, 42, 92a, 92b, 93a, 93b. V § 6 ods. 36 písm. a) navrhujeme slovo „náležite“ nahradiť slovom „riadne“ (pričom táto pripomienka primerane platí aj pre § 6 ods. 33, § 20a ods. 13 a § 135 ods. 15) a vypustiť slová „v súlade so svojím mandátom“ z dôvodu nadbytočnosti. V § 6 ods. 36 písm. b) a d) navrhujeme slová „zverejnenie alebo zasielanie“ a slová „zasielajú alebo zverejňujú“ zosúladiť s úvodnou vetou tohto ustanovenia, pretože v predložennom znení návrhu zákona na ňu nenadväzujú. V § 6 ods. 37 navrhujeme zväziť upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 76a, pretože v súčasne platnom znení odkazuje na § 38 ods. 6 zákona č. 492/2009 Z. z. v znení zákona č. 352/2012 Z. z., čo sa však javí ako nezmyselné.	O	ČA	Časť pripomienok bola akceptovaná úpravou ustanovenia § 6 ods. 33 a 37, § 20a ods. 13 návrhu novely zákona o bankách. Zvyšné pripomienky nie sú akceptované z dôvodu dôslednej transpozície smernice 2019/878 a z dôvodu akceptovania pripomienky MS SR.
NBS	K osobitnej časti dôvodovej správy V jednotlivých označeniach novelizovaných právnych predpisov v osobitnej časti dôvodovej správy, napr. „K čl. I – novela zákona č. 483/2001 Z. z.“ odporúčame doplniť celé názvy novelizovaných právnych predpisov. V celom texte osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame zosúladiť legislatívne skratky právnych aktov EÚ so všeobecnou časťou dôvodovej správy.	O	A	Úpravou znenia dôvodovej správy v zmysle pripomienky.
NBS	K všeobecnej časti dôvodovej správy V prvej vete všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „a zrušení smerníc	O	A	Úpravou všeobecnej časti dôvodovej správy v zmysle pripomienky.

	2006/48/ES a 2006/49/ES” nahradiť slovami „a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES” a pred slovo „prvotnom” doplniť slovo „v“. V prvom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame preformulovať vetu „Dôraz sa kládol zmenšenie procyklických mechanizmov vo finančnom systéme použitím kapitálových rezerv, resp. kapitálových vankúšov ako nástrojov politiky obozretnosti na makroúrovni.”. V treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame slovné spojenie „snažiacich sa” nahradiť slovným spojením „usilujúcich sa“. V šiestom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame slovo „implementovať“ nahradiť slovom „prebrať“ a vypustiť slovné spojenie „(do zákona č. 483/2001 Z. z. a do zákona č. 566/2001 Z. z.)”. V celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame za označenie paragrafového znenia, ktoré sa týka novely zákona (napr. § 29a, § 29a ods. 6 a iné), doplniť slovné spojenie „návrhu zákona“. V poslednej vete na tretej strane všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame slovné spojenie „v planom znení“ nahradiť slovným spojením „v platnom znení“.			
NBS	K čl. II bodu 19 [§ 74c ods. 5] V úvodnej vete navrhovaného odseku 5 je potrebné vypustiť slovo „aspoň“. V písmene a) je potrebné slovo „ktorý“ gramaticky upraviť tak, aby bolo zrejmé, na ktorú skutočnosť uvádzanú v písmene a) v časti vety pred čiarkou sa má vzťahovať. Bodkočiarku na konci textu je potrebné nahradiť čiarkou. V písmene b) je potrebné vypustiť slovo „ak“ a za slová „obchodníka s cennými papiermi“ odporúčame vložiť slová „podľa odseku 1“ z dôvodu zosúladenia textu v navrhovanom písmene a). Súčasne je potrebné slovo „stanoveného“ gramaticky upraviť tak, aby bolo zrejmé, na ktorú skutočnosť uvádzanú v písmene b) v časti vety pred čiarkou sa má vzťahovať. V poznámke pod čiarou k odkazu 58jcaa odporúčame nahradiť predmetný regulačný technický predpis Európskeho orgánu pre bankovníctvo (označený tromi bodkami „.../2020“) relevantným právnym aktom EÚ. V opačnom prípade odporúčame túto poznámku vypustiť.	O	ČA	Úvodná veta je zosúladená s čl. I návrhu zákona.
NBS	K čl. I bodu 81 [odkaz 45aaa] Odkaz 45aaa navrhujeme nahradiť odkazom 45aaaa vzhľadom na už zavedený odkaz 45aaa v novelizačnom bode 69 a rovnako upraviť označenie zodpovedajúcej poznámky pod čiarou.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. II bodu 42 [§ 144 ods. 1 písm. b)] Slovo „jeho“ je potrebné nahradiť slovom „ich“.	O	A	
NBS	K čl. I bodu 106 [§ 92 ods. 7] Navrhujeme slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.	O	N	Vypustením ustanovenia z návrhu zákona sa pripomienka stala bezpredmetnou.

NBS	K čl. IV bodom 1 a 2 - zákon č. 492.2009 Z. z. o platobných službách Novelizované body 1 a 2 je potrebné spojiť do jedného bodu. V rámci novelizačného bodu 1 sa novelizuje aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu 15a, v ktorom sa navrhuje citácia delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/389. V súčasnom platnom a účinnom znení zákona o platobných službách sa tento odkaz používa opakovane (dvadsaťkrát), pričom pôvodný odkaz 15a (t. j. v doteraz platnom a účinnom znení) napríklad v ustanoveniach § 64 alebo § 82 zákona o platobných službách nie je vhodné nahradiť výlučne odkazom len na toto delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2018/389, pretože môže ísť o viac právne záväzných aktov EÚ. V nadväznosti na to je potrebné navrhovanú citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 15a upraviť takto: „Napríklad delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2018/389 z 27. novembra 2017, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2366, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy pre silnú autentifikáciu zákazníka a spoločné a bezpečné otvorené komunikačné normy (Ú. v. EÚ L 69, 13.3.2018).”.	O	ČA	Čiastočne akceptované úpravou, ktorá vyplynula zo vzájomnej konzultácie s NBS (poznámky pod čiarou 15a, 15b a 15c). Novelizačné body 1 a 2 nie je možné z hľadiska legislatívnej techniky zlúčiť.
NBS	K čl. I bodu 8 [§ 6 ods. 21] Novelizovaný bod 8 navrhujeme upraviť takto: „8. V § 6 ods. 21 sa slovo „dohliadok“ nahrádza slovom „dohľadov“ a za slová „na mieste,“ sa vkladajú slová „zabezpečiť trvalú prítomnosť zástupcu Národnej banky Slovenska v banke,““. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o zosúladienie terminológie v zákone o bankách. Cieľom je zjednotiť terminológiu použitú v § 6 ods. 21, 22 a 23 zákona o bankách so znením novšieho § 47 ods. 9 a § 48 ods. 9 zákona o bankách, kde sa už pojem „dohliadka“ nepoužíva, ale používa sa pojem „dohľad“, ako aj s pojmi používaných v praxi pri výkone dohľadu nad bankami.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. II bodu 8 [§ 71b] Odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 56acaa uviesť v súlade s bodom 62.5. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení nasledovne „Čl. 23 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2017/565 z 25. apríla 2016, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/65/EÚ, pokiaľ ide o organizačné požiadavky a podmienky výkonu činnosti investičných spoločností, ako aj o vymedzené pojmy na účely uvedenej smernice (Ú. v. EÚ L 87, 31.3.2017) v platnom znení.”.	O	A	
NBS	K čl. I bodu 110 [§ 93a ods. 2 prvá veta] Odporúčame slovo „a“ za slovom „podpisu“ nahradiť slovom „alebo“.	O	N	Vypustením ustanovenia z návrhu zákona sa pripomienka stala bezpredmetnou.

NBS	K čl. I bodu 37 [poznámka pod čiarou k odkazu 30bf] Poznámku pod čiarou k odkazu 30bf navrhujeme vypustiť, zaviesť odkaz v bode 54 (§ 33k) a zodpovedajúco prečíslovať odkazy v oboch bodoch.	O	A	Úpravou poznámok pod čiarou v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I bodu 102 [§ 65a] Slová „8, 9 a 10“ je potrebné nahradiť slovami „8, 9 a 11“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. III bodu 3 [§ 34 ods. 7] - zákon č. 429.2002 Z. z. o burze cenných papierov V § 34 ods. 7 navrhujeme slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 1“ a zároveň je potrebné odkaz nad slovom „predpisu“ uviesť v tvare „53da“)“ a umiestniť ho za prvou bodkou. Odôvodnenie: Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2018/815 zo 17. decembra 2018, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2004/109/ES, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy o špecifikácii jednotného elektronického formátu vykazovania (na ktoré sa v tomto odseku odkazuje) špecifikuje jednotný formát vykazovania pre ročné finančné správy. Toto nariadenie ukladá povinnosť vypracovať celé ročné finančné správy vo formáte XHTML a v prípade ak emitent vypracováva konsolidovanú účtovnú závierku je povinný ju vypracovať vo formáte XBRL. Legislatívno-technická pripomienka, ktorej cieľom je zabezpečiť pokrytie povinnosti vypracovať ročnú finančnú správu v jednotnom elektronickom formáte vykazovania podľa predmetného nariadenia.	O	A	
NBS	K čl. II bodu 25 [§ 77 ods. 3] V poznámke k prečíslovaniu bodov je potrebné za slovami „odseky 4“ slovo „a“ nahradiť slovom „až“.	O	A	
NBS	K čl. I bodu 94 [§ 50 ods. 7 písm. a)] V poznámke pod čiarou je potrebné na konci za úvodzovkami vložiť bodku.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I bodu 12 [§ 6 ods. 31] V poznámke pod čiarou je potrebné skratku „čl.“ nahradiť skratkou „Čl.“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I bodu 109 [§ 93a ods. 1] V štvrtom bode je potrebné na konci čiarku nahradiť bodkou.	O	N	Vypustením ustanovenia z návrhu zákona sa pripomienka stala bezpredmetnou.
NBS	K čl. II bodu 33 [poznámka pod čiarou k odkazu 110ea] V texte poznámky pod čiarou k odkazu „110ea“)“ je potrebné na konci pripojiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
NBS	K čl. II bodu 14 [poznámka pod čiarou k odkazu 56ae] V texte poznámky pod čiarou k odkazu „56ae“)“ je potrebné slovo „čl.“ nahradiť slovom „Čl.“.	O	A	
NBS	K čl. I bodu 61 [§ 42 ods. 5] V úvodnej vete odseku 5 navrhujeme za slovom „únie“ vypustiť čiarku.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.

NBS	K čl. II - zákon č. č. 566.2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách Všeobecná legislatívno-technická pripomienka k uvádzaniu odkazov Pri uvádzaní odkazov nad slovami na konci vety alebo na konci jej časti je potrebné príslušný odkaz uviesť za interpunkčným znamienkom (t. j. za bodkou, čiarkou, dvojbodkou a pod.). Odkazy je pritom potrebné uviesť v tvare „x“; rovnako to platí pre označenie zodpovedajúcich poznámok pod čiarou. Konkrétne ide o uvádzanie odkazov napríklad v novelizačných bodoch 4 (umiestnenie odkazu „56aaa“), 7 (odkaz „55a“), 8 (umiestnenie odkazu „56acaa“ a označenie poznámky pod čiarou k tomuto odkazu), 9 (umiestnenie odkazu „56abc“), 10 (umiestnenie a tvar odkazu „56aca“), 14 (odkaz „56ae“), 17 (odkaz „58jaa“), 19 (umiestnenie odkazu „58jaa“), 20 (odkaz „58jcb“ a označenie poznámky pod čiarou k tomuto odkazu), 24 (umiestnenie odkazu „58jeb“), 34 (umiestnenie a tvar odkazu „55a“), 39 (umiestnenie odkazu „109d“ a označenie poznámky pod čiarou k tomuto odkazu), 40 (umiestnenie odkazu „109e“) a 41 (umiestnenie odkazu „109f“).	O	A	
NBS	K bodu 11 [§ 97a] Za slovo „slová“ je potrebné vložiť dvojbodku.	O	N	Pripomienku nevyhodnocujeme, čl. I neobsahuje § 97a.
NBS	K doložke zlučiteľnosti 1. V súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky v platnom znení odporúčame v názve doložky zlučiteľnosti použiť označenie „návrhu zákona s právom Európskej únie“. Názov materiálu sa následne uvádza v 2. bode doložky zlučiteľnosti. 2. V bode 1 doložky zlučiteľnosti odporúčame uviesť navrhovateľa zákona „Ministerstvo financií Slovenskej republiky“. 3. V bode 3 písm. a) pri citácii ZFEÚ odporúčame za slová „Európskej únie“ vložiť slová „(konsolidované znenie)“. 4. V bode 3 písm. a) odporúčame citáciu Protokolu o Štatúte ESCB a ECB uviesť aj s označením Úradného vestníka EÚ nasledovne „Protokol o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení.“. 5. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti odporúčame pri identifikácii nasledujúcich právnych aktov EÚ uviesť gestora, resp. spolugestorov v zmysle príslušného uznesenia vlády Slovenskej republiky: - smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2034 z 27. novembra 2019 o prudenciálnom dohľade nad investičnými spoločnosťami a o zmene smerníc 2002/87/ES, 2009/65/ES, 2011/61/ES, 2013/36/EÚ, 2014/59/EÚ a 2014/65/EÚ (Ú. v. EÚ L 314, 5. 12. 2019) – gestor: MF SR, spolugestor: NBS - smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2177 z 18. decembra 2019, ktorou sa mení smernica 2009/138/ES o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II), smernica 2014/65/EÚ o trhoch s finančnými nástrojmi a smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu (Ú. v. EÚ L 334, 27.12.2019) - gestor: MF SR, spolugestori: MV SR, NBS Pri	O	ČA	Úpravou doložky zlučiteľnosti v zmysle pripomienky. Čo sa týka uvádzania gestorov a spolugestorov, príslušné uznesenia vlády SR pri nariadeniach uvádzajú len gestorov, bez bližšieho určenia spolugestorstva. Z tohto dôvodu časť pripomienok s tým súvisiacich neakceptujeme.

	ostatných identifikovaných právnych aktoch EÚ, kde je uvedené slovné spojenie „gestor: MF SR, NBS”, odporúčame toto slovné spojenie nahradiť riadnym označením gestorstva v zmysle príslušného uznesenia vlády Slovenskej republiky – „gestor: MF SR, spolugestor: NBS.”. Súčasne v druhej a tretej odrážke (smernice EP a Rady (EÚ) 2013/36 a 2014/59) odporúčame slovné spojenie „v planom znení“ nahradiť slovným spojením „v platnom znení“. 6. V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti odporúčame v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky v platnom znení slová „ani nebol začatý postup EK ako aj nebolo začaté konanie Súdneho dvora EÚ proti SR podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.“ nahradiť slovami „ani nebol začatý postup Európskej komisie, alebo konanie Súdneho dvora Európskej únie proti Slovenskej republike podľa čl. 258 a 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení.”.			
NBS	K čl. I bodu 47 [§ 33f ods. 2] Bod 47 navrhujeme preformulovať takto: „V § 33f ods. 2 sa vypúšťa slovo „Komisii“, za slovom „Komisii“ sa vypúšťa čiarka a slová „a Európskemu orgánu dohľadu (Európskemu orgánu pre bankovníctvo), príslušnému orgánu dohľadu alebo určenému orgánu podľa odseku 1“.“.	O	N	Legislatívna technika použitá v návrhu zákona je správna.
NBS	K čl. I bodu 112 [§ 122yd ods. 1 a pozn. pod čiarou k odkazu 104] K čl. I bodu 112 [§ 122yd ods. 1 a pozn. pod čiarou k odkazu 104] V § 122yd ods. 1 navrhujeme slovo „udelí“ nahradiť slovom „uloží“. V bode 112 poznámke pod čiarou k odkazu 104 navrhujeme na konci vložiť slová „v znení neskorších predpisov.“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I bodu 84 [§ 49b písm. c)] K čl. I bodu 84 [§ 49b písm. c)] Navrhujeme slová „deviatej časti“ nahradiť slovami „tejto časti zákona“. Navrhujeme slová „deviatej časti“ nahradiť slovami „tejto časti zákona“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K predkladacej správe V úvodnej vete predkladacej správy odporúčame slovné spojenie „Dôvodom návrhu zákona“ nahradiť slovným spojením „Cieľom návrhu zákona“ a slovo „implementácia“ nahradiť slovom „prebratie“. V druhom bode v poslednej vete odporúčame slovo „ukazovať“ nahradiť slovom „ukazovateľ“ a na druhej strane v prvom odseku odporúčame slová „zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách“ nahradiť slovami „zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. V druhom odseku v druhej odrážke na druhej strane predkladacej správy odporúčame slovo „planom“ nahradiť slovom „platnom“. V druhom odseku v štvrtej odrážke na druhej strane predkladacej správy odporúčame za slová „v platnom znení“ doplniť čiarku. V treťom odseku na druhej strane predkladacej správy odporúčame slová „a podľa rozhodnutia Rady č.“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.

	98/415/ES o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi o návrhu právnych predpisov, keďže sa ním implementujú právne predpisy Európskej únie.” nahradiť slovami „a podľa rozhodnutia Rady z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi ohľadom návrhov právnych predpisov (98/415/ES), keďže sa ním preberajú smernice Európskej únie.”. V poslednej vete predkladacej správy odporúčame slovo „legisvakanciou“ nahradiť slovami „legisvakačnou lehotou“.			
NBS	K čl. IV bodu 3 [§ 66 ods. 11] Na konci novelizačného bodu je potrebné doplniť bodku.	O	A	
NBS	K čl. II bodu 7 [§ 71 ods. 14 a 15] Navrhujeme preformulovať znenie navrhovaných odsekov 14 a 15 takto: „(14) Obchodník s cennými papiermi je povinný evidovať a na požiadanie Národnej banky Slovenska bezodkladne poskytnúť údaje o úveroch poskytnutých členom riadiaceho orgánu a ich spriazneným osobám; spriaznenou osobou sa na účely tohto odseku rozumie a) manžel, manželka, dieťa alebo rodič člena riadiaceho orgánu, b) právnická osoba, v ktorej má člen riadiaceho orgánu alebo jeho blízky rodinný príslušník uvedený v písmene a) kvalifikovanú účasť najmenej vo výške 10 % kapitálu alebo hlasovacích práv tohto subjektu, alebo v ktorom uvedené osoby môžu uplatňovať významný vplyv, alebo v ktorom uvedené osoby zastávajú pozície vo vrcholovom manažmente alebo sú členmi riadiaceho orgánu. (15) Národná banka Slovenska je oprávnená nariadiť odvolanie člena štatutárneho orgánu a člena dozornej rady, ak tento člen prestane spĺňať požiadavky podľa § 8 písm. b), najmä ak Národná banka Slovenska má dôvodné podozrenie, že dochádza alebo došlo k porušeniu, k pokusu o porušenie alebo je zvýšené riziko porušenia ustanovení osobitného zákona ^{55a}) zo strany obchodníka s cennými papiermi.“. Odôvodnenie: K odseku 14: Nesprávna transpozícia. Zosúladenie so znením bodu 23 CRD V (ktorým sa mení článok 88 (1) smernice 2013/36/EÚ), so znením čl. 4 MIFID II bod 36, ako aj so znením § 8 písm. v) zákona o CP. K odseku 15: Zosúladenie s terminológiou súčasného znenia zákona o cenných papieroch. Odkaz na stratu požiadavky odbornej spôsobilosti v súvislosti s porušením zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže pôsobiť zmätočne.	O	N	Ide o zosúladenie textu s čl. I návrhu zákona.
NBS	K čl. I bodom 30, 32 a 33 Navrhujeme transponovať celý článok 84 CRD V do samostatného paragrafu v zákone o bankách, ktorý by sa explicitne venoval oblasti IRRBB. V súvislosti s týmto navrhujeme vypustiť text v bodoch 30, 32 a 33 návrhu zákona a za súčasný bod 37 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 38, ktorý znie: „38. Za § 31 sa vkladá §	Z	A	Úpravou ustanovení návrhu zákona v zmysle pripomienky.

31a, ktorý vrátane nadpisu znie: „31a Úrokové riziko vyplývajúce z činností mimo obchodnej knihy (1) Banka je povinná zaviesť interné systémy, používať štandardizovanú metodiku alebo zjednodušenú štandardizovanú metodiku na identifikáciu, hodnotenie, riadenie a zmierňovanie rizík vyplývajúcich z možných zmien úrokových sadzieb, ktoré ovplyvňujú ekonomickú hodnotu vlastného imania a čisté príjmy z úrokov z činností banky, ktoré nie sú zaznamenané v obchodnej knihe. Štandardizovaná metodika alebo zjednodušená štandardizovaná metodika používaná bankou musí byť v súlade s osobitnými predpismi30ka) vydanými Európskym orgánom dohľadu (Európskym orgánom pre bankovníctvo). (2) Banka je povinná zaviesť interné systémy na posudzovanie a monitorovanie rizík vyplývajúcich z možných zmien kreditných rozpätí, ktoré ovplyvňujú ekonomickú hodnotu vlastného imania a čisté príjmy z úrokov z jej činností, ktoré nie sú zaznamenané v obchodnej knihe. (3) Národná banka Slovenska môže od banky vyžadovať, aby na účely riadenia úrokového rizika vyplývajúceho z činností zaznamenaných v bankovej knihe použila štandardizovanú metodiku podľa odseku 1, ak interné systémy riadenia úrokového rizika vyplývajúceho z činností zaznamenaných v obchodnej knihe používané bankou nie sú uspokojivé. (4) Národná banka Slovenska môže od malej a menej zložitej banky podľa osobitného predpisu30kb) vyžadovať, aby na účely riadenia úrokového rizika vyplývajúceho z činností zaznamenaných v bankovej knihe použila štandardizovanú metodiku podľa odseku 1, ak zjednodušená štandardizovaná metodika podľa odseku 1 nie je vhodná na zachytenie úrokového rizika vyplývajúceho z činností banky, ktoré nie sú zaznamenané v obchodnej knihe. Poznámky pod čiarou k odkazom 30ka a 30kb znejú: 30ka) Čl. 8 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 v platnom znení. 30kb) Čl. 4 ods. 1 bod 145 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 v platnom znení.“. Odôvodnenie: Navrhovaná transpozícia čl. 84 CRD V do § 27 zákona o bankách v podobe rôznych odsekov nie je z hľadiska vecnej a systémovej koncepcie zákona správna a úplná. Nevhodnosť transpozície čl. 84 CRD V do § 27 zákona o bankách spočíva v tom, že čl. 84 CRD V upravuje špecifické riziká - (1) úrokové riziko vyplývajúceho z činností mimo obchodnej knihy (čl. 84 ods. 1) a (2) riziko kreditného rozpätia z činností mimo obchodnej knihy CSRRBB (čl. 84 ods. 2) , čo nezapadá do vecnej koncepcie samotného § 27 zákona o bankách, ktorý všeobecne upravuje požiadavky na podnikanie banky a pobočky zahraničnej banky (napr. požiadavka obozretnosti pri vykonávaní obchodov s klientmi, požiadavka zavedenia systému riadenia rizík, požiadavky na vnútorný kapitál atď.). Požiadavky na riadenie jednotlivých rizík banky začínajú od § 29 zákona o bankách až po § 33k zákona o bankách; túto časť zákona považujeme za najvhodnejšiu na začlenenie transpozície čl. 84 CRD, a to v podobe doplnenia nového § 31a za § 31 zákona o bankách upravujúceho tržové riziko. Z pôvodného znenia nám nie sú zrejmé dôvody, prečo pri			
---	--	--	--

transpozícií povinností pre inštitúcie v článku 84 CRD V do zákona o bankách bolo rozlíšené, že pri transpozícií čl. 84 CRD V ods. 1 do zákona o bankách (bod 32 novely) sa špecifikuje povinnosť len pre „banky“, a pri transpozícií čl. 84 ods. 2 CRD V (bod 30 novely) sa špecifikujú povinnosti pre „Banku a pobočku zahraničnej banky“ pričom v znení čl. 84 CRD V sa uvádza len pojem „inštitúcie“. Ak by náš návrh nebol korektný vo vzťahu k vypusteniu „pobočky zahraničnej banky“, bolo by vhodné dôvody ozrejmiť, aby neskôr nedošlo k dezinterpretácii znenia. Transpozícia čl. 84 ods. 2 CRD V do § 27 ods. 2 zákona o bankách je neúplná a vecne a systémovo nesprávne zaradená. V prípade transpozície čl. 84 ods. 2 bola problematika zavedenia systému na posudzovanie a monitorovanie rizík vyplývajúcich z možných zmien kreditných rozpätí, ktoré ovplyvňujú ekonomickú hodnotu vlastného imania a čisté príjmy z úrokov z činností inštitúcie, ktoré nie sú v obchodnej knihe, pridaná ako ďalšia veta do § 27 ods. 2 zákona o bankách, čo navodzuje dojem, akoby išlo o najdôležitejšiu súčasť riadenia úrokového rizika bankovej knihy. § 27 ods. 2 zákona o bankách ustanovuje vytvorenie systému riadenia rizík v banke vo všeobecnosti, no riziko kreditného rozpätia z činností mimo obchodnej knihy sa týka iba časti systému riadenia IRRBB, a to kvantifikácie IRRBB a je teda iba súčasťou riadenia IRRBB. Pojem riziko kreditného rozpätia z činností mimo obchodnej knihy CSRBB, uvedené v čl. 84 CRD V bolo zavedené usmernením EBA/GL/2018/02 z 19. júla 2018. V tomto prípade ide o zmiešanie všeobecných rizík s jednou špecifickou podkategóriou rizika IRRBB (kreditné rozpätie). Z toho dôvodu nemôžeme súhlasiť s transpozíciou čl. 84 ods. 2 CRD V do § 27 ods. 2 zákona o bankách. Čl. 84 ods. 1 CRD V nebol transponovaný s úplnou zhodou. Máme za to, že pôvodný čl. 84 CRD IV, ktorý znel „Príslušné orgány zabezpečia, aby inštitúcie zaviedli systémy na identifikáciu, hodnotenie a riadenie rizík vyplývajúcich z možných zmien úrokových sadzieb, ktoré ovplyvňujú neobchodné činnosti inštitúcie.“, ktorý sa týka systému riadenia úrokového rizika vyplývajúceho z činností mimo obchodnej knihy (ďalej aj „IRRBB“) bol rozšírený v rámci CRD V nie len za účelom vytvorenia vlastného – interného systému hodnotenia primeranosti vnútorného kapitálu v banke, ktorý považuje banka za primeraný na krytie (všetkých) rizík, ktorým je alebo môže byť vystavená, ale aj vytvorenia systému riadenia IRRBB (úrokového rizika bankovej knihy) ako takého. Skutočnosť, že ide o vytvorenie celého systému riadenia/posudzovania/monitorovania (CRD V, čl. 84 ods. 2) IRRBB v banke ako takého, vyplýva, okrem iného, aj z usmernení Európskeho orgánu pre bankovníctvo (EBA), a to najmä usmernení týkajúcich sa riadenia úrokového rizika vyplývajúcich z činností mimo obchodnej knihy - EBA/GL/2018/02 z 19. júla 2018 (určené pre banky), ktoré, okrem iného, špecifikujú systémy, ktoré majú implementovať banky na identifikáciu, hodnotenie a riadenie úrokového rizika vyplývajúceho z činností mimo			
---	--	--	--

obchodnej knihy, ktoré sa tiež označuje ako úrokové riziko vyplývajúce z bankovej knihy (IRRBB), uvedené v čl. 84 smernice 2013/36/EÚ (EBA/GL/2018/02 bod 5 písm. a), pričom postupy pre určenie, výpočet a alokáciu kapitálu sú tiež súčasťou týchto usmernení (predmetné usmernenie zaviedlo tiež pojem riziko kreditného rozpätia z činností mimo obchodnej knihy CSRBB, uvedené v čl. 84 CRD V). V záujme harmonizácie výpočtu úrokového rizika vyplývajúceho z činností, ktoré nie sú v obchodnej knihe, keď interné systémy inštitúcií na meranie uvedeného rizika nie sú uspokojivé (CRD V úvod, bod 18), má na účely hodnotenia takéhoto rizika orgán EBA (CRD V, čl. 84 odsek 5) vypracovať návrh regulačných technických predpisov s cieľom presne stanoviť na účely tohto článku (čl. 84) štandardizovanú metodiku, ktorú inštitúcie môžu použiť na účely hodnotenia rizík uvedených v (čl. 84) odseku 1 (pozn.: riziká IRRBB, napr. bazické, opčné, GAP riziko, riziko výnosovej krivky) vrátane zjednodušenej štandardizovanej metodiky pre malé a menej zložité inštitúcie vymedzené v článku 4 ods. 1 bode 145 nariadenia (EÚ) č. 575/2013, ktorá je aspoň rovnako konzervatívna ako štandardizovaná metodika. Štandardizovaná metodika, resp. zjednodušená metodika sa má teda vytvoriť pre účely vytvorenia systému riadenia/posudzovania/monitorovania IRRBB v banke, resp. na identifikáciu, hodnotenie, riadenie a zmiernovanie rizík vyplývajúcich z možných zmien úrokových sadzieb, ktoré ovplyvňujú ekonomickú hodnotu vlastného imania a čisté príjmy z úrokov z činností inštitúcie, ktoré nie sú v obchodnej knihe (CRD V, čl. 84 ods. 1), a teda nie len pre oblasť hodnotenia vnútorného kapitálu. Taktiež skutočnosť, že ide o riziká vyplývajúce z možných zmien úrokových sadzieb, ktoré ovplyvňujú ekonomickú hodnotu vlastného imania a čisté príjmy z úrokov z činností inštitúcie, ktoré nie sú v obchodnej knihe (IRRBB ako také), nie je zreteľne transponovaná do § 27 ods. 7 zákona o bankách. Z transpozície naopak vyplýva, že ide akoby o všetky riziká, ktorým je banka vystavená a ktoré sú predmetom hodnotenia primeranosti vnútorného kapitálu (ICAAP). Snaha o rozlíšenie, že ide o systém riadenia IRRBB je daná zatiaľ iba odkazom na čl. 8 nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 v platnom znení, ktorý pojednáva všeobecne o úlohách a právomociach orgánu pre bankovníctvo (EBA). Oblasť IRRBB je riešená v rámci dohľadu (vo všeobecnosti, aj v rámci ICAAP, resp. SREP) samostatne (ide o riziko Bazilej II, Pilier II.). Dovoľme si poznamenať, že zo skúseností vieme, že ide o druhé najväčšie riziko v bankách na Slovensku, čo sa týka kapitálových požiadaviek bánk. Uvedomujúc si túto skutočnosť, v rámci dohľadu využívame všetky právne normy, ktoré sú v danej oblasti k dispozícii (CRR, ZoB, opatrenie NBS č. 4/2015, CRR, EBA/GL/2018/02, EBA/GL/2018/03 (SREP), BCBS Standards Interest rate risk in the banking book, BCBS SRP 31, ECB dohľadové procedúry a postupy). V rámci dohľadu na mieste je práve spomínané usmernenie EBA/GL/2018/02 najčastejšie využívané, a to vzhľadom k jeho komplexnosti, v			
--	--	--	--

	snahe dodržiavania týchto usmernení EBA a záväzku začlenenia usmernení do postupov dohľadu (napr. čl. 1 bod 1 EBA/GL/2018/02), ako aj z dôvodu chýbajúcej legislatívy pre túto oblasť pre potreby dohľadu (pozn.: usmernenie má nezáväzný charakter, máme za to, že na Slovensku nedošlo na základe usmernení EBA v oblasti IRRBB k dostatočným zmenám právneho, záväzného rámca). Z uvedených dôvodov teda nepovažujeme za vhodné transpozíciu čl. 84 ods. 1 CRD V skracovať a zaradiť znenie do odseku v zákone, ktorý sa týka hodnotenia primeranosti vnútorného kapitálu. Zo skúseností z výkonu dohľadu taktiež máme skúsenosť, že banky si vytvárajú zvlášť interné postupy a predpisy pre oblasť samotného riadenia IRRBB a zvlášť postupy pre účely hodnotenia primeranosti vnútorného kapitálu (ICAAP). Neúplnou transpozíciou čl. 84 ods. 1 CRD V do zákona o bankách iba do oblasti ICAAP môže nastať nežiaduca situácia, že banky nebudú vytvárať v rámci svojej inštitúcie jednotný systém riadenia IRRBB a výsledky meraní (štandardizovaná, zjednodušená metodika podľa technických noriem EBA), určené pre účely hodnotenia primeranosti vnútorného kapitálu (ICAAP), nebudú aj používať v rámci samotného riadenia IRRBB. Máme za to, že toto je cieľom novely CRD V. V nadväznosti na nami navrhovanú úpravu je potrebné vypustiť body 30, 32 a 33 návrhu zákona. Nasledujúce body návrhu zákona je potrebné prečíslovať.			
NBS	K čl. I bodu 21 [§ 23a a 23b] Navrhujeme upraviť § 23a ods. 1 písm. c) tak, aby rozsah vedúcich zamestnancov bol totožný s rozsahom vedúcich zamestnancov vymedzených v aktuálne platnom § 23a písm. b) a c) s odkazom na definíciu pojmu „vedúcich zamestnancov“ (t. j. vnútorný odkaz na § 7 ods. 21, teda len úroveň B-1). Odôvodnenie: Vo vzťahu k okruhu osôb spadajúcich pod režim odmeňovania (v rámci definovania osôb NBS), pokiaľ ide o vedúcich zamestnancov, považujeme platné znenie zákona o bankách za dostatočné. Navrhované ustanovenie rozširuje rozsah dotknutých osôb nad rámec ustanovenia čl. 92 ods. 3 písm. b) CRD V. Podľa CRD V sa vedúcimi zamestnancami rozumejú iba zamestnanci s riadiacou zodpovednosťou za kontrolné funkcie alebo významné obchodné útvary; čiže nie všetci vedúci zamestnanci, ako je uvedené v návrhu novely zákona. Na základe uvedeného navrhujeme ponechať pôvodnú špecifikáciu dotknutých vedúcich zamestnancov podľa § 23a písm. b) a c) s poukázaním na definíciu pojmu „vedúcich zamestnancov“ podľa § 7 ods. 21 (t. j. len úroveň B-1). V § 23a ods. 1 písm. d), písm. e) druhom bode a písm. f) navrhujeme vypustiť slová „o vydaní regulačného technického predpisu vydaným na základe osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Z legislatívneho hľadiska nepovažujeme za vhodné priamo v znení zákona ako právne záväznej normy uvádzať regulačné technické štandardy (RTS) vydané Európskym orgánom dohľadu (Európskym orgánom pre bankovníctvo) na základe splnomocňovacieho ustanovenia v európskej smernici, ktoré sa stávajú	O	ČA	Úpravou textu návrhu zákona a dôvodovej správy v zmysle pripomienky NBS a pripomienok MS SR k rovnakým bodom. Pripomienka k § 23b ods. 16 nebola akceptovaná z dôvodu dôslednej transpozície smernice 2019/878. Doplnenie odvolávky na § 7 ods. 21 pri vedúcich zamestnancoch nie je potrebná, keď je v zákone zavedený pojem.

	právne záväznými až momentom ich prijatia Radou EÚ, resp. Európskou komisiou vo forme delegovaného nariadenia. Zo stylistického hľadiska sa javí predmetná formulácia ako nezrozumiteľná. Do osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 21 navrhujeme uviesť: K bodu 21 k poznámke pod čiarou k osobitnému predpisu uvedenému v § 23a ods. 1 písm. d) navrhujeme uviesť vysvetlenie, že osobitným predpisom v predmetnom ustanovení sa rozumie delegované nariadenie, ktorým budú prijaté regulačné technické predpisy vypracované EBA v zmysle čl. 94 odsek 2 smernice Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2019/878 z 20. mája 2019, ktorou sa mení smernica 2013/36/EÚ, pokiaľ ide o oslobodené subjekty, finančné holdingové spoločnosti, zmiešané finančné holdingové spoločnosti, odmeňovanie, opatrenia a právomoci v oblasti dohľadu a opatrenia na zachovanie kapitálu v spojení s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 z 24. novembra 2010, ktorým sa zriaďuje Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo) a ktorým sa mení a dopĺňa rozhodnutie č. 716/2009/ES a zrušuje rozhodnutie Komisie 2009/78/ES (Ú. v. EÚ L 331, 15. 12. 2010) v platnom znení. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné aspoň do dôvodovej správy bližšie špecifikovať druh osobitného predpisu, resp. o aký osobitný predpis pôjde. Uvedenie odkazu pri osobitnom predpise len na mandát EBA je všeobecný a nemá žiadnu výpovednú hodnotu. Podľa nášho názoru poznámka pod čiarou je „vodítkom“ na konkrétny príslušný právny predpis (národný, európsky alebo medzinárodný), ktorý upravuje danú problematiku a pomáha čitateľovi zákona sa zorientovať v súbore právnych predpisov upravujúcich hlbšie danú problematiku, ktorá je v predmetnom ustanovení všeobecne upravená. Ak právny predpis neexistuje, považujeme za vhodné z hľadiska zrozumiteľnosti zákona, resp. príslušných ustanovení, deficit v poznámke pod čiarou kompenzovať formou vysvetlenia alebo odkazom v dôvodovej správe na budúce právne predpisy, ktoré budú upravovať určitú problematiku (stanovovať kritéria, podmienky....) vrátane uvedenia právneho základu uvedeného v smernici. V § 23a ods. 7 navrhujeme slová „do výkonnosti“ nahradiť slovami „od výkonnosti“. V § 23b ods. 3 je potrebné slovo „stratégii“ nahradiť slovom „stratégie“. V § 23b ods. 14 navrhujeme slová „sa osobe podľa § 23a ods. 1“ nahradiť slovami „osobe podľa § 23a ods. 1 sa“. V § 23b ods. 15 tretej vete navrhujeme za slovo „Kritériá“ vložiť slová „podľa prvej vety“. V § 23b ods. 16 poslednej vete je potrebné za slovo „uvedených“ vložiť slovo „v“, pred slová „a to“ vložiť čiarku a zároveň navrhujeme zvážiť spresniť, kedy začína päťročný odklad plynúť.			
NBS	K čl. II bodu 47 [§ 144 ods. 1 písm. u)] Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod. Doterajšie body návrhu zákona je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Vymenovania nového člena riadiaceho orgánu vždy podlieha predchádzajúcemu súhlasu NBS podľa § 70 ods. 1 písm. c) zákona o	O	A	

	cenných papieroch, preto bude obchodník s cennými papiermi povinný postupovať v zmysle relevantných ustanovení zákona o cenných papieroch. V prípade, ak navrhované znenie novelizačného bodu bude ponechané, navrhujeme odkázať na konkrétne ustanovenie zákona o cenných papieroch, ktoré upravuje udelenie predchádzajúceho súhlasu NBS, ako uvádzame vyššie.			
NBS	K čl. I bodu 70 [§ 47 ods. 5] Navrhujeme za slovo „vete“ vložiť slovo „sa“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. II bodu 13 [§ 71db ods. 3] Navrhujeme zväžiť prehodnotiť úpravu § 71db ods. 3, v ktorom sa slová „troch rokov a najviac“ nahrádzajú slovami „štyroch až“. Odôvodnenie: Dovoľujeme si uviesť, že toto sprísnenie vyplatenia pohyblivej zložky celkovej odmeny z troch na štyri roky je neúčelne prísnejšie ako predpokladá bod 27 písm. a) bod ii) CRD V, ktorá odkladá vyplatenie významnej časti pohyblivej zložky. Ustanovenie § 71db ods. 3 sa vzťahuje na podmienky priznania celej pohyblivej zložky celkovej odmeny, pričom CRD V neodkladá vyplatenie nevýznamnej zložky, t. j. menej ako 40 %.	O	N	Navrhované znenie predkladateľa predstavuje úplnú transpozíciu bodu 27 písm. a) bod ii) CRD V a súlad s čl. I návrhu zákona.
NBS	K čl. II bodu 16 [§ 71de ods. 3] Novelizačný bod navrhujeme preformulovať takto: „16. V § 71de ods. 3 sa slová „odseku 1“ nahrádzajú slovami „odsekov 1 a 2“ a vypúšťajú sa slová „písm. l)“.“.	O	A	
NBS	K čl. II bodu 51 [§ 144 ods. 25 písm. a)] Odkaz „110eb)“ je potrebné nahradiť vecne správnym odkazom, keďže tento odkaz a jemu zodpovedajúca poznámka pod čiarou sa v texte návrhu ani v súčasne platnom a účinnom znení zákona nevyskytujú.	O	A	
NBS	K čl. II bodu 1 [poznámka pod čiarou k odkazu 16ab] Odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 16ab uviesť v súlade s bodom 62.5. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení nasledovne: „Príloha č. 17 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2019/980 zo 14. marca 2019, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1129, pokiaľ ide o formát, obsah, preskúmanie a schvaľovanie prospektu, ktorý sa má uverejniť pri verejnej ponuke cenných papierov alebo ich prijatí na obchodovanie na regulovanom trhu, a ktorým sa zrušuje nariadenie Komisie (ES) č. 809/2004 (Ú. v. EÚ L 166, 21.6.2019).“.	O	A	
NBS	K čl. II bodu 50 [§ 144 ods. 25] Odporúčame prehodnotiť vecnú správnosť navrhovaného vnútorného odkazu na § 55 ods. 2. Ustanovenie § 55 ods. 2 upravuje výpočet podmienok, ktorých splnenie sa požaduje na udelenie povolenia na poskytovanie investičných služieb pre obchodníka s cennými papiermi. Ak by obchodník s cennými papiermi nesplňal niektorú z týchto podmienok počas svojej prevádzky, Národná banka Slovenska má už možnosť uložiť	O	N	§ 144 ods. 25 sa týka sankcií pre iné osoby ako obchodník s cennými papiermi.

	sankcie podľa § 144 ods. 1. Doplnenie § 144 ods. 25 o odkaz na § 55 ods. 2 preto považujeme za nadbytočné.			
NBS	K čl. II bodu 29 [§ 106 ods. 7] Odporúčame zväziť rovnakú novelizačnú úpravu aj vo vzťahu k § 106 ods. 7 prvej vete, t. j. slovo „počet“ nahradiť slovami „množstvo alebo objem“ v príslušnom gramatickom tvare.	O	A	
NBS	K čl. II bodu 3 [§ 71 ods. 7] Pri slovnom spojení „pridružená spoločnosť“ navrhujeme zväziť doplnenie odkazu na ustanovenie osobitného predpisu, ktorý obsahuje definíciu vyššie uvedeného slovného spojenia, alebo špecifikovať, resp. vymedziť pojem „pridružená spoločnosť“, napr. v § 8 zákona o zákona o cenných papieroch. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Z dôvodu predchádzania problémov v aplikačnej praxi odporúčame, aby formulácia bola jednoznačná, a to v zmysle, že spoločníctvo v pridruženej spoločnosti nie je prekážkou nezávislosti alebo, za akých podmienok spoločníctvo v pridruženej spoločnosti už môže byť prekážkou nezávislosti člena predstavenstva alebo člena dozornej rady. NBS musí v rámci povoločacieho konania resp. konania podľa § 70 ods. 1 písm. c) zákona o cenných papieroch skúmať, okrem iného, aj nezávislosť členov predstavenstva alebo členov dozornej rady.	O	A	
NBS	K čl. II bodu 2 [§ 71 ods. 1] Tento novelizačný bod navrhujeme preformulovať tak, aby bol správne transponovaný bod 25 CRD V (ktorým sa mení článok 91 smernice 2013/36/EÚ). Kolektívne znalosti a vedomosti sa týkajú celého riadiaceho orgánu obchodníka s cennými papiermi, nie len dozornej rady. Rovnako tiež nepovažujeme doplnenie slovného spojenia „ako celok“ za dostatočnú transpozíciu čl. 91 (7) CRD V). Odôvodnenie: Nesprávna transpozícia. Navrhujeme, aby rovnaká úprava platila aj v prípade členov dozornej rady – ak má mať predstavenstvo ako celok primerané vedomosti, tak by aj dozorná rada mala mať ako celok primerané kolektívne vedomosti, zručnosti a skúsenosti.	O	A	
NBS	K čl. I bodu 83 [k poznámke pod čiarou k odkazu 45acb] Text poznámky pod čiarou odporúčame preformulovať takto: „45acb) Napríklad Trestný zákon.“.	O	N	Akceptovaním zásadnej pripomienky MV SR sa táto pripomienka stala bezpredmetnou.
NBS	K čl. II bodu 52 [poznámka pod čiarou k odkazu 114hb] Úvodnú vetu k poznámke pod čiarou k odkazu „114hb)“ je potrebné preformulovať takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 114hb znie:“.	O	A	

NBS	K čl. I bodu 95 [§ 50 ods. 7 písm. e)] Úvodnú vetu novelizačného bodu 95 odporúčame upraviť takto: „V § 50 sa odsek 7 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) od 500 eur...“.“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I bodu 15 [§ 20a] V § 20a ods. 3 písm. b) je potrebné za slová „informácie o“ vložiť slovo „odbornej“. V § 20a ods. 4 písm. b) úvodnej vete je potrebné za slová „alebo zmiešaná“ doplniť slovo „finančná“. 3. § 20a ods. 8 písm. b) navrhujeme upraviť takto: „b) finančná holdingová spoločnosť alebo zmiešaná finančná holdingová spoločnosť nie je rezolučným subjektom v žiadnej rezolučnej skupine podľa osobitného zákona,62)“. Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej úpravy je použitie pojmu, ktorý už bol zavedený do slovenského právneho poriadku. Pojem „subjekt, ktorého krízová situácia sa rieši“, používaný v CRD a BRRD 2 bol transponovaný do zákona o riešení krízových situácií ako pojem „rezolučný subjekt“. Je potrebné zosúladiť pojmoslovie.	O	ČA	Úpravou ustanovení § 20a ods. 3 písm. b) a § 20a ods. 4 písm. b) návrhu novely zákona č. 483/2001 Z. z. v zmysle pripomienky. Pripomienku týkajúcu § 20a ods. 8 písm. b) nie je možné akceptovať, pretože platné znenie zákona č. 371/2014 Z. z. pojmy „rezolučný subjekt“ a „rezolučná skupina“ nepozná, pričom návrh novely zákona č. 371/2014 Z. z. má plánovanú účinnosť neskôr ako novela zákona č. 483/2001 Z. z.
NBS	K čl. I bodu 15 [§ 20b a 20c] V § 20b ods. 1 navrhujeme zväziť slová „opatrenia v oblasti dohľadu podľa odseku 2“ nahradiť slovami „opatrenia na nápravu a pokuty podľa odseku 2“ alebo len „opatrenia podľa odseku 2“ z dôvodu jednotnej terminológie používanej v návrhu zákona. V § 20b ods. 2 písm. f) odporúčame zväziť vo vzťahu k slovu „účasti“ spresniť, či má ísť o kvalifikovanú účasť. V § 20b ods. 2 písm. h) je potrebné slovo „súvisiacich“ nahradiť slovom „súvisiace“. V § 20b ods. 3 navrhujeme zväziť prehodnotiť citáciu „§ 27 ods. 9 a 14“, keďže sú v danom kontexte obsahovo nesúvisiace. V § 20b ods. 4 navrhujem zväziť vypustiť slová „ods. 16“, prípadne ich nahradiť slovami „ods. 1“. V § 20c ods. 1 navrhujeme zväziť slovo „jedinú“ nahradiť slovom „jednu“ a slová „§ 122yd ods. 2“ nahradiť slovami „odsek 2“.	O	ČA	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I bodu 31 [§ 27 ods. 3] V § 27 ods. 3 navrhujeme prvú vetu upraviť takto: „Na účely odsekov 2 a 4 banka, ktorá je G-SII podľa § 33a ods. 1 písm. b), alebo banka, ktorá je O-SII podľa § 33a ods. 1 písm. c), je povinná zriaďovať výbor pre riadenie rizík zložený z členov štatutárneho alebo kontrolného orgánu, ktorí v príslušnej banke nevykonávajú žiadnu výkonnú funkciu.“. Odôvodnenie: Na Slovensku je dvojstupňová štruktúra riadiaceho orgánu a obmedzenie členstva výlučne na štatutárny orgán by mohlo spôsobiť ťažkosti vo vnútornom riadení inštitúcií. V § 27 ods. 3 poslednej vete navrhujeme zväziť prehodnotiť správnosť odkazu na poznámku pod čiarou 26g. Tu by mal byť uvedený odkaz na poznámku pod čiarou 26ga, avšak ustanovenie § 19a zákona č. 431/2002 Z. z., na ktoré tento odkaz odkazuje, bolo zrušené. Z uvedeného dôvodu	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienok.

	navrhujeme v tomto ustanovení uviesť odkaz na poznámku pod čiarou k odkazu 26ga a zároveň túto poznámku aktualizovať: „Poznámka pod čiarou k odkazu 26ga znie: „26ga) § 34 zákona č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov“.“.			
NBS	K čl. I bodu 34 [§ 28 ods. 2] V § 28 ods. 2 druhej vete navrhujeme zväziť za slová „ods. 2“ doplniť slová „písm. e)“ z dôvodu spresnenia ustanovenia.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I bodu 37 [§ 29b] V § 29b ods. 1 navrhujeme preformulovať úvodnú vetu takto: „Na základe výsledkov preskúmania a hodnotenia podľa § 6 ods. 2, 24, 25 a § 33, Národná banka Slovenska podľa § 50 ods. 1 písm. m) uloží banke osobitnú požiadavku na vlastné zdroje výlučne na krytie rizík, ktoré ...“. V § 29b ods. 1 písm. b) odporúčame vypustiť citáciu odseku 7 (vo vzťahu k § 23), keďže vecne do tohto ustanovenia nepatrí, t. j. nedoručenie platného znenia stanov NBS nemá mať za následok uloženie opatrenia podľa § 50 ods. 1 písm. m). § 29b ods. 4 navrhujeme preformulovať z dôvodu nezrozumiteľnosti. V § 29b ods. 12 písm. b) navrhujeme slová „vankúš pre ukazovateľ finančnej páky“ nahradiť slovami „vankúš ukazovateľa finančnej páky“ z dôvodu zjednotenia terminológie návrhu zákona.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I bodu 40 [§ 33a písm. b) až d)] V § 33a písm. b) až d) je potrebné bodku na konci textu v každom písmene nahradiť čiarkou. V § 33a písm. d) navrhujeme slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I bodu 46 [§ 33d] V § 33d ods. 7 navrhujeme slová „vyššej ako“ nahradiť slovom „najmenej“. V § 33d ods. 9 navrhujeme za slovo „riziká“ vložiť čiarku. V § 33e ods. 4 odporúčame zväziť vypustiť slovo „fungovaniu“. V § 33d ods. 12 navrhujeme za druhú vetu vložiť novú tretiu vetu, ktorá znie: „Hraničné skóre medzi susednými podkategóriami sa vymedzí jednoznačne a v súlade so zásadou, že medzi jednotlivými podkategóriami dochádza ku konštantnému lineárnemu zvýšeniu systémového významu. Systémový význam je na účely tohto odseku predpokladaný vplyv na celosvetový finančný trh vyvolaný ťažkosťami G-SII.“. Odôvodnenie: Doplnením sa odstraňuje transpozičný deficit a v súlade s čl. 131 ods. 9 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES sa zdôrazňuje svetový význam pre G-SII. V § 33e ods. 13 je potrebné za slovo „štáty“ vložiť slovo „s“. V poznámke pod	O	ČA	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky. Pripomienku týkajúcu sa vypustenia slova „fungovaniu“ neakceptujeme. Aj platné znenie § 33e ods. 10 tieto slová obsahuje.

	čiarou k odkazu 30wb odporúčame uviesť skrátenú citáciu predmetného právne záväzného aktu EÚ, a to takto: „Nariadenie (EÚ) č. 806/2014 v platnom znení.”.			
NBS	K čl. I bodu 59 [§ 40 ods. 8] V § 40 ods. 8 navrhujeme zväžiť slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odsekov 5 a 7“. Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením sa rozširuje oprávnenie Národnej banky Slovenska konať (vymeniť audítora) aj v prípadoch neposkytnutia súčinnosti Národnej banke Slovenska podľa odseku 7.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I bodu 64 [§ 44 ods. 14] V § 44 ods. 14 navrhujeme odstrániť nesúlad medzi navrhovaným znením v zákone a znením k bodu 64 v osobitnej časti dôvodovej správy spočívajúci v tom, že v navrhovanom znení sa uvádza „materská zmiešaná finančná holdingová spoločnosť“ a v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 64 sa uvádzajú nielen „zmiešané finančné holdingové spoločnosti“, ale aj „finančné holdingové spoločnosti“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Precizovanie textu.	O	A	Dopracovaním textu osobitnej časti dôvodovej správy a ustanovení zákona v súlade so znením smernice CRD V.
NBS	K čl. I bodu 13 [§ 6 ods. 33] V § 6 ods. 33 navrhujeme za slovo „expozícií“ vložiť čiarku. Táto pripomienka platí primerane napríklad aj pre bod 15 – v § 20c ods. 1 („... mimo územia členského štátu, musia mať jedinu...“), bod 31 – v § 27 ods. 3 („... banka podľa prvej vety nie je povinná...“) a bod 37 - § 29a ods. 1 („...hodnotenia podľa § 6 ods. 2, ako aj na základe...“).	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I bodu 13 [§ 6 ods. 34] V § 6 ods. 34 poslednej vete navrhujeme za slovo „potrebné“ vložiť čiarku a slovo „príjme“ nahradiť slovom „prijme“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. II bodu 10 [§ 71da ods. 1] V ods. 1 písm. e) odporúčame pred slovami „500 000 eur“ slová „rovná alebo je vyššia ako“ nahradiť slovom „najmenej“.	O	N	Navrhované znenie predkladateľa je zosúladené s čl. I návrhu zákona.
NBS	K čl. II bodu 31 [§ 107d ods. 2 písm. c)] V písmene c) odporúčame slová „údaje o akcionárovi“ nahradiť slovami „informácie o akcionárovi v rozsahu“.	O	N	Z hľadiska zachovanie používania výrazových pojmov v ustanoveniach týkajúcich sa účtov cenných papierov v § 105 a nasl. zákona o cenných papieroch považujeme za vhodnejšie použiť pojem „údaj“.
NBS	K čl. I bodu 54 [poznámky pod čiarou] V poznámkach pod čiarou je potrebné na konci textu vložiť bodku.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. II bodu 32 [poznámka pod čiarou k odkazu 103a] V poznámke pod čiarou k odkazu 103a odporúčame predmetnú úplnú citáciu upraviť na skrátenú citáciu „Delegované nariadenie (EÚ) 2019/980.“.	O	A	

NBS	K čl. IV bodu 4 V poznámke pod čiarou k odkazu 15b odporúčame nahradiť slová „Delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 2018/1108“ slovami „Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1108“.	O	A	
NBS	K čl. I bodu 44 [poznámka pod čiarou k odkazu 30td] V poznámke pod čiarou k odkazu 30td je potrebné za slová „zákona č. 371/2014 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. .../2020“.	O	N	Novela zákona č. 371/2014 Z. z. bude prerokovávaná a schvaľovaná zrejme neskôr ako tento návrh zákona.
NBS	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/878 V tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/878 (článok 94 ods. 1 písm. l) je potrebné v stĺpci (6) uviesť celé znenie ustanovenia § 23b ods. 11 návrhu zákona.	O	N	Čl. 1 bod 27 písm. a) bodom i) CRD V sa mení len bod i) v písmene l).
NBS	K čl. II bodu 17 [poznámka pod čiarou k odkazu 58jaa] V texte poznámky pod čiarou k odkazu „58jaa“ je potrebné slovo „čl.“ nahradiť slovom „Čl.“.	O	A	
NBS	K čl. II bodu 20 [poznámka pod čiarou k odseku 58jcb] V texte poznámky pod čiarou k odkazu „58jcb“ je potrebné slovo „čl.“ nahradiť slovom „Čl.“.	O	A	
NBS	K čl. II bodu 39 [poznámka pod čiarou k odkazu 109d] V texte poznámky pod čiarou k odkazu „109d“ je potrebné slovo „napríklad“ nahradiť slovom „Napríklad“.	O	A	
NBS	K čl. II bodu 27 [poznámka pod čiarou k odkazu 89o] V texte poznámky pod čiarou k odkazu „89o“ je potrebné slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 273/2015 Z. z.“.	O	A	
NBS	K čl. II bodu 12 [§ 71db ods. 2] V tretej vete je potrebné slovo „Nárok“ nahradiť slovami „Lehota na uplatnenie nároku“.	O	N	Navrhované znenie predkladateľa je zosúladené s čl. I návrhu zákona.
NBS	K novonavrhovanému čl. IV Za čl. III návrhu zákona navrhujeme vložiť nový článok IV, ktorý znie: „Čl. IV Zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 399/2014 Z. z., zákona č. 35/2015 Z. z., zákona č. 252/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 267/2017 Z. z., zákona č. 52/2018 Z. z., zákona č. 211/2019 Z. z., zákona č. 241/2019 Z. z. a zákona č. .../..... Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 29 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Ak Národná banka Slovenska zistí pri banke ako povinnej osobe podľa § 5 ods. 1 písm. a) alebo pobočke zahraničnej banky ako povinnej osobe podľa § 5 ods. 2 existenciu dôvodného	O	N	Neakceptujeme z dôvodu nadbytočnosti. Úprava v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách je v tejto veci dostatočná.

	podozrenia, že dochádza k porušeniu, došlo k porušeniu alebo k pokusu o porušenie ustanovení tohto zákona alebo existuje zvýšené riziko porušenia ustanovení tohto zákona, bezodkladne informuje o výsledkoch tohto preskúmania Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo)x) a finančnú spravodajskú jednotku. V prípade potenciálneho zvýšeného rizika porušenia ustanovení tohto zákona, finančná spravodajská jednotka poskytne bezodkladne Národnej banke Slovenska svoje stanovisko k oznámeným informáciám podľa predchádzajúcej vety na účely spoločného posúdenia a splnenia oznamovacej povinnosti voči Európskemu orgánu dohľadu (Európskemu orgánu pre bankovníctvo)x).“ Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 7.“. V súvislosti s číslovaním odsekov si dovoľujeme upozorniť, že v súčasnosti je v Národnej rade Slovenskej republiky predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (parlamentná tlač 140), ktorý taktiež novelizuje § 29. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, aby analogická, resp. zrkadlová úprava a kov čl. I bode 13 bola prijatá aj do zákona č. 297/2008 Z. z. (ďalej len „zákon o AML“), konkrétne do § 29. Sme toho názoru, že právna úprava povinnosti prípravy spoločného posúdenia NBS a finančnej spravodajskej jednotky (ďalej len „FSJ“) vo vzťahu k potencionálnemu zvýšenému riziku porušenia zákona o AML a následnej povinnosti informovať EBA o jeho výsledku zakotvená v zákone o bankách nezakladá vecnú pôsobnosť resp. predmetnú povinnosť FSJ. Poukazujeme, že vecná pôsobnosť FSJ ako aj jej spolupráca so štátnymi orgánmi a jednotlivými orgánmi dohľadu v oblasti AML je výhradne založená v zákone o AML. Z hľadiska právnej istoty a prehľadnosti vecnej pôsobnosti FSJ (povinností, úloh, spolupráce) považujeme zakotvenie tejto povinnosti, resp. spolupráce medzi FSJ a NBS ako aj EBA za nevyhnutnú. Zároveň v tom vidíme aj zlepšenie spolupráce medzi FSJ a NBS posilnenej mandátom v príslušných právnych predpisoch (zákon o bankách a zákon o AML) na výmenu chránených informácií, stanovísk a hľadísk k identifikovanému zvýšenému AML riziku v subjekte dohliadaného NBS (FSJ takúto úlohu v rámci zákona o AML nemá) a zjednotenia dohľadu v oblasti AML. Doterajšie čl. IV až VI bude potrebné prečíslovať.			
NBS	K čl. II novonavrhovaným novelizačným bodom 2 až 4 Za novelizačný bod 1 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 2, ktorý znie: „2. V § 8 písm. b) prvom bode sa slovo „odpisom“ nahrádza slovom „výpisom“.“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zosúladenia sektorových zákonov, ako aj z dôvodu, že v súčasnosti je NBS na účely preukázania dôveryhodnosti oprávnená získavať len výpis z registra trestov. 3. Novelizačný bod 3 navrhujeme v súvislosti §	O	ČA	N – navrhovaný novelizačný bod 2 je nad rámec návrhu a z dôvodu zachovania konzistentnosti s inými právnymi predpismi (napr. zákon o bankách, zákon o kolektívnom investovaní); N – navrhovaný

	8 písm. b) a s novelizačným bodom 7 návrhu zákona a mal by premietnuť skutočnosť, že v prípade, ak člen štatutárneho orgánu alebo člen dozornej rady obchodníka s cennými papiermi prestane spĺňať požiadavky podľa AML, najmä ak existuje dôvodné podozrenie, že zo strany obchodníka s cennými papiermi dochádza alebo došlo k porušeniu, k pokusu o porušenie alebo je zvýšené riziko porušenia AML, je dôvodom na nariadenie výmeny tohto člena do § 8 písm. b) zákona o cenných papieroch, t. j. do vymedzenia pojmu dôveryhodnosti. Novelizačný bod 4 znie: „4. V § 55 ods. 1 druhej vete sa za slovo „papiermi“ vkladajú slová „alebo akciová spoločnosť“. Doterajšie novelizačné body návrhu zákona je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zosúladenia sektorových zákonov (napr. § 28, 28a zákona č. 203/2011 Z. z o kolektívnom investovaní). V prípade akceptovania uvedenej pripomienky bude potrebné do zákona o cenných papieroch tiež doplniť podmienky, ktoré musí akciová spoločnosť preukázať na udelenie povolenia.			novelizačný bod 3 je nejednoznačný; A – novelizačný bod 4
NBS	K čl. I novonavrhovanému novelizačnému bodu 9 [§ 6 ods. 22 a 23] Za novelizačný bod 8 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 9, ktorý znie: „9. V § 6 ods. 22 a 23 sa slovo „dohliadok“ nahrádza slovom „dohľadov“.“. Nasledujúce novelizačné body návrhu zákona je potrebné prečíslovať.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. I - vloženie nových bodov 111 a 112 [§ 93b ods. 2 a 3] Za súčasný bod 110 odporúčame vložiť nové novelizačné body 111 a 112, ktoré znejú: „111. V § 93b odsek 2 znie: „(2) Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné klientovi, ktorým je spotrebiteľ, poskytnúť alebo sprístupniť informácie o možnosti alternatívneho riešenia sporov súvisiacich s bankovými obchodmi [§ 5 písm. i)] prostredníctvom subjektov alternatívneho riešenia sporov, ktoré sú oprávnené riešiť spory súvisiace s takýmito obchodmi, a to o využití tejto možnosti riešenia podľa voľby spotrebiteľa vrátane výberu príslušného subjektu alternatívneho riešenia sporov podľa voľby spotrebiteľa. Banka a pobočka zahraničnej banky sú tiež povinné poskytnúť alebo sprístupniť informáciu o spôsobe, akým sa dajú získať ďalšie informácie o príslušnom subjekte alternatívneho riešenia sporov a o podmienkach, na základe ktorých sa na tento subjekt možno obrátiť. Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné informácie podľa prvej a druhej vety uvádzať jednoznačným, zrozumiteľným a ľahko dostupným spôsobom vo svojich obchodných priestoroch, obchodných podmienkach a na svojom webovom sídle.“. 112. V § 93b ods. 3 druhej vete sa slovo „druhej“ nahrádza slovom „tretej“.“. Doterajšie novelizačné body je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s čl. IV bod 9 (navrhované znenie ustanovenia § 91 ods. 1 zákona o platobných službách). Banka a pobočka zahraničnej banky by mali postupovať rovnako pri alternatívnom riešení sporov, ktoré súvisí s bankovými obchodmi podľa zákona o bankách alebo	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.

	podľa zákona o platobných službách pri poskytovaní platobných služieb, keďže alternatívne riešenie sporov pre spotrebiteľov je upravené rovnakým spôsobom. Akceptovaním tejto pripomienky je potrebné upraviť správny odkaz na súvisiacu vetu v § 93b ods. 3 zákona o bankách.			
NBS	K čl. I novonavrhovanému novelizačnému bodu 18 [§ 23 ods. 6 písm. a)] Za súčasný bod 17 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 18, ktorý znie: „18. V § 23 ods. 6 písm. a) sa za druhý bod vkladá nový tretí bod, ktorý znie: „3. úrokové riziko vyplývajúce z činností mimo obchodnej knihy je súčasné alebo budúce riziko pre výnosy aj pre ekonomickú hodnotu inštitúcie vyplývajúce z nepriaznivých pohybov úrokových sadzieb, ktoré ovplyvňujú nástroje citlivé na úrokové sadzby vrátane rizika vyplývajúceho z časovej štruktúry nástrojov citlivých na úrokové sadzby, ktoré vyplýva z rozdielov v načasovaní zmien sadzieb týchto nástrojov, základného rizika a opčného rizika. Doterajšie body 3 až 7 sa označujú ako body 4 až 8.““. Odôvodnenie: V súvislosti so zavedením nového § 31a zákona o bankách, ktorým sa upravuje riadenie úrokového rizika vyplývajúceho z činností mimo obchodnej knihy, považujeme za potrebné zaviesť pojem „úrokové riziko“ vyplývajúce z činností mimo obchodnej knihy a jeho definíciu doplniť do § 23 ods. 6 písm. a) ako nový bod 3. Nasledujúce novelizačné body návrhu zákona je potrebné prečíslovať. V tejto súvislosti bude potrebné upraviť aj § 47 ods. 15 písm. a) druhý bod a § 47 ods. 15 písm. b) druhý bod tak, že slovo „štvrtého“ sa nahradí slovom „piateho“.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
NBS	K čl. II novonavrhovanému bodu 53 [§ 156 ods. 2 písm. h)] Za súčasný bod 52 navrhujeme vložiť nový bod 53, ktorý znie: „53. V § 156 ods. 2 písm. h) sa nad slovom „zákona“ odkaz „20)“ nahrádza odkazom „121aa)“, ktorý znie: „121aa) Zákon č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov.““. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby bolo možné odobrať povolenie aj za porušenie zákona o AML, čo momentálne právna úprava neumožňuje. Doterajší bod 53 bude potrebné prečíslovať.	O	A	
NBS	K čl. IV novonavrhovanému novelizačnému bodu 9 Za súčasný bod 8 odporúčame vložiť nový novelizačný bod 9, ktorým sa zosúladi ustanovenie § 88 ods. 4 zákona o platobných službách (prípadne ďalšie súvisiace ustanovenia zákona o platobných službách) s čl. I bodom 110 (navrhovaným znením ustanovenia § 93a ods. 2 zákona o bankách) vo vzťahu k oprávneniu aj bez súhlasu klienta alebo zástupcu klienta pri uzatváraní a vykonávaní obchodu spracúvať na tieto účely aj biometrické údaje klienta alebo zástupcu klienta v rozsahu biometrickej charakteristiky hlasu, odtlačku prsta, podpisu alebo tváre. Odôvodnenie: Na účely prípravy, uzatvárania a vykonávania obchodov by mali banka a pobočka zahraničnej	O	N	Uvedená problematika sa z návrhu zákona vypúšťa.

	banky postupovať rovnako, keďže ustanovenie § 88 ods. 4 zákona o platobných službách odkazuje na vykonávanie obchodov podľa zákona o bankách. Banka je súčasne aj poskytovateľom platobných služieb a pri poskytovaní niektorých platobných služieb sa vyžaduje silná autentifikácia klienta (prvkom takejto autentifikácie môže byť aj biometrický údaj). Doterajšie novelizačné body návrhu zákona je potrebné prečíslovať.			
NBS	K čl. IV novonavrhovanému novelizačnému bodu 10 Za súčasný bod 9 odporúčame vložiť nový novelizačný bod 10, ktorý znie: „10. V § 93 druhej vete sa slovo „druhej“ nahrádza slovom „tretej““. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhované nové znenie § 91 ods. 1 (súčasný novelizačný bod 9) je potrebné upraviť správny odkaz na súvisiacu vetu v § 93 zákona o platobných službách. Doterajšie novelizačné body návrhu zákona je potrebné prečíslovať.	O	A	
NBS	K čl. I novonavrhovanému novelizačnému bodu 107 [§ 92 ods. 9] Za súčasný novelizačný bod 106 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 107, ktorý znie: „107. V § 92 ods. 9 sa za slová „rokuje o uzavretí takej zmluvy“ vkladajú slová „a osobe, ktorá koná v jej mene““. Doterajšie novelizačné body návrhu zákona je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Vzhľadom na nedostatočnú presnosť súčasného znenia § 92 ods. 9 zákona o bankách navrhujeme jeho spresnenie.	O	A	Úpravou ustanovenia návrhu zákona v zmysle pripomienky.
OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 1. K bodu 3 písm. b): V súvislosti s uvádzaním delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/815 si dovoľujeme predkladateľa návrhu zákona upozorniť na Korigendum k delegovanému nariadeniu Komisie (EÚ) 2018/815 zo 17. decembra 2018, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2004/109/ES, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy o špecifikácii jednotného elektronického formátu vykazovania publikované v Úradnom vestníku EÚ dňa 4.6.2019, ktorým došlo k zmene názvu nariadenia („2019/815“). Žiadame túto skutočnosť zohľadniť aj v doložke zlučiteľnosti. Okrem toho žiadame o doplnenie slov „v platnom znení“ za uvedením publikačného zdroja delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/815, nakoľko delegovaným nariadením (EÚ) 2019/2100 došlo k jeho zmene. 2. K bodu 3 písm. b): Pri uvádzaní delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/1108 žiadame o vypustenie slova „č.“ z jeho názvu, nakoľko je potrebné zosúladiť názov nariadenia s jeho názvom publikovaným v Úradnom vestníku EÚ. 3. K bodu 4 písm. c): Žiadame ku smernici 2013/36/EÚ, smernici 2004/109/ES, smernici 2014/59/EÚ a smernici (EÚ) 2015/2366 v bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti doplniť ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy SR, ktoré boli Európskej komisii notifikované ako národné transpozičné opatrenia.	O	A	Úpravou textu doložky zlučiteľnosti v zmysle pripomienok.

OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona – k Čl. II 1. K Čl. II bodu 1: Žiadame upraviť publikačný zdroj delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/980 uvádzaný v poznámke pod čiarou k odkazu 16ab) nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 166, 21.6.2019)“.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona – k Čl. IV 1. K transpozičnej prílohe: Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť, že v bodoch 1 a 5 Prílohy k zákonu č. 429/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov sú uvádzané smernice EÚ, ktoré už nie sú účinné. Ide o smernicu 2007/64/ES a smernicu 2010/78/EÚ. Žiadame predkladateľa o ich vypustenie z transpozičnej prílohy k zákonu v samostatnom novelizačnom bode v Čl. IV návrhu zákona, a o náležité prečíslovanie ostatných smerníc transponovaných do zákona č. 492/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona – k Čl. III 1. K transpozičnej prílohe: Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť, že v bodoch 2, 3, 6, 7, a 10 Prílohy k zákonu č. 429/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov sú uvádzané smernice EÚ, ktoré už nie sú účinné. Ide o smernicu 2003/124/ES, smernicu 2004/39/ES, smernicu 2006/31/ES, smernicu 2007/44/ES, a smernicu 2010/78/EÚ. Žiadame predkladateľa o ich vypustenie z transpozičnej prílohy k zákonu v samostatnom novelizačnom bode v Čl. III návrhu zákona, a o náležité prečíslovanie ostatných smerníc transponovaných do zákona č. 429/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona – k Čl. I 1. K transpozičnej prílohe: Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť, že v bodoch 3, 5, 6, 7, 8, 10 a 12 Prílohy k zákonu č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov sú uvádzané smernice EÚ, ktoré už nie sú účinné. Ide o smernicu 2004/39/ES, smernicu 2006/31/ES, smernicu 2006/48/ES, smernicu 2006/49/ES, smernicu 2007/44/ES, smernicu 2010/76/EÚ, a smernicu 2010/78/EÚ. Žiadame predkladateľa o ich vypustenie z transpozičnej prílohy k zákonu v samostatnom novelizačnom bode v Čl. I návrhu zákona, a o náležité prečíslovanie ostatných smerníc transponovaných do zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Úpravu následne žiadame zohľadniť aj v Čl. I bode 113 návrhu.	O	A	Doplnením nového ustanovenia do návrhu zákona v zmysle pripomienok.
OAPSVL ÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/878 1. Predkladateľ preukazuje transpozíciu Čl. 2 smernice (EÚ) 2019/878 aj prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Tento zákon preto žiadame uvádzať v pravej časti záhlavia tabuľky zhody.	O	A	Doplnením tabuľky zhody v zmysle pripomienky.
OAPSVL ÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2034 1. Transpozíciu čl. 67 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 žiadame preukazovať aj	O	A	Doplnením tabuľky zhody v zmysle pripomienky.

	prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Tento zákon následne žiadame uvádzať v pravej časti záhlavia tabuľky zhody.			
OAPSVL ÚVSR	K predkladacej správe 1. V prvom odseku predkladacej správy žiadame namiesto slov „implementácia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/878/EÚ“ uviesť slová „transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/878“. Rovnakú pripomienku vzťahujeme aj na druhý bod doložky vybraných vplyvov k návrhu zákona. 2. Pri uvádzaní citácie smernice 2013/36/EÚ v štvrtom odseku predkladacej správy žiadame doplniť za názov smernice „v platnom znení“, nakoľko sa jedná o právny akt, ktorý bol novelizovaný. 3. V šiestom odseku predkladacej správy (účinnosť návrhu zákona) žiadame opraviť uvádzané označenia smernice (EÚ) 2019/2034 a smernice (EÚ) 2019/2177 v súlade s ich označením v Úradnom vestníku EÚ.	O	ČA	Úpravou textu predkladacej správy v zmysle pripomienok. Pri smernici 2013/36/EÚ sa nepripájajú slová „v platnom znení“, keďže návrhom zákona sa odstraňuje transpozičný deficit prvotného znenia tejto smernice.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona – k Čl. I 2. K Čl. I bodu 67: Žiadame konkretizovať odkaz č. 44b) a zodpovedajúcu poznámku pod čiarou odkazujúcu na zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvedením požiadaviek, ktoré sú v zmysle navrhovaného znenia § 46 ods. 1 dotknuté dcérske spoločnosti povinné splňať.	O	N	Smernica nešpecifikuje konkrétne ustanovenia. Máme za to, že musia byť dodržiavané všetky požiadavky, ktoré sú stanovené pre konkrétne sektory.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona – k Čl. II 2. K Čl. II bodu 8: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu č. 56acaaa) uvádzať skrátenú citáciu delegovaného nariadenia (EÚ) č. 565/2017 v súlade s bodom 23.4. Legislatívno – technických pokynov tvoriacich Prílohu č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení, nakoľko úplná citácia delegovaného nariadenia (EÚ) č. 565/2017 je uvádzaná v poznámke pod čiarou k odkazu č. 17b) v zákone č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona – k Čl. III 2. K transpozícií smernice (EÚ) 2019/2034: Vzhľadom na to, že zákon č. 429/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, a rovnako aj v znení navrhovanom v Čl. III predkladaného návrhu zákona, predstavuje transpozičné opatrenie voči smernici (EÚ) 2019/2034, žiadame o jej zaradenie do transpozičnej prílohy k zákonu.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.2034 2. Rovnako žiadame transpozíciu čl. 67 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 preukazovať aj prostredníctvom zaradenia tejto smernice do transpozičnej prílohy k zákonu č. 429/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	

OAPSVL ÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.878 2. Žiadame preukázať transpozíciu Čl. 1 bodu 50 smernice (EÚ) 2019/878 (Čl. 136 ods. 7 druhá a tretia veta smernice 2013/36/EÚ v platnom znení) v tabuľke zhody.	O	A	Doplnením ustanovení návrhu zákona a tabuľky zhody v zmysle pripomienky.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona – k Čl. II 3. K Čl. II bodu 32: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu č. 103a) uvádzať skrátenú citáciu delegovaného nariadenia (EÚ) 2019/980 v súlade s bodom 23.4. Legislatívno – technických pokynov, nakoľko úplná citácia je uvádzaná v poznámke pod čiarou k odkazu č. 16ab)	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.878 3. Pri preukazovaní transpozície Čl. 1 bodu 51 smernice (EÚ) 2019/878 (Čl. 141 ods. 4 smernice 2013/36/EÚ v platnom znení) žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uviesť aj „Návrh zákona Čl. I“, nakoľko § 33k ods. 4 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je novelizovaný v Čl. I bode 51 predkladaného návrhu zákona.	O	A	Doplnením tabuľky zhody v zmysle pripomienky.
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona – k Čl. II 4. K transpozičnej prílohe: Dovoľujeme si predkladateľa návrhu zákona upozorniť, že v bodoch 6, 7, 8, 9, 11, 12, 15, 16, 17, 22, a 24 Prílohy k zákonu č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov sú uvádzané smernice EÚ, ktoré už nie sú účinné. Ide o smernicu 2003/6/ES, smernicu 2003/71/ES, smernicu 2003/124/ES, smernicu 2003/125/ES, smernicu 2004/39/ES, smernicu 2004/72/ES, smernicu 2006/31/ES, smernicu 2006/49/ES, smernicu 2007/44/ES, smernicu 2010/76/EÚ, a smernicu 2010/78/EÚ. Žiadame predkladateľa o ich vypustenie z transpozičnej prílohy k zákonu v samostatnom novelizačnom bode v Čl. II návrhu zákona, a o náležité prečíslovanie ostatných smerníc transponovaných do zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Úpravu následne žiadame zohľadniť aj v Čl. II bode 53 návrhu.	O	A	
OAPSVL ÚVSR	K návrhu zákona – k Čl. V K transpozícií smernice (EÚ) 2019/878: Vzhľadom na to, že zákon č. 39/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje transpozičné opatrenie voči smernici (EÚ) 2019/878, žiadame o jej zaradenie do transpozičnej prílohy (Prílohy č. 2) k zákonu	O	A	Doplnením nového bodu do transpozičnej prílohy v zmysle pripomienky.
OAPSVL ÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2004.109.ES Predkladateľ v tabuľke zhody so smernicou 2004/109/ES preukazuje transpozíciu Čl. 28b ods. 1 písm. c) bod ii) a Čl. 29 ods. 1 druhého pododseku prostredníctvom § 60 ods. 1 písm. m) bodu i) a § 60 ods. 11 zákona č. 429/2002 Z. z. v znení navrhovanom predkladaným návrhom v Čl. III. Transpozíciu týchto ustanovení považujeme za vecne správnu, avšak je nevyhnutné upozorniť, že Čl. 28b a 29 boli do smernice 2004/109/ES doplnené (resp. menené) až smernicou Európskeho parlamentu a Rady	O	A	

	2013/50/EÚ z 22. októbra 2013 , ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/109/ES o harmonizácii požiadaviek na transparentnosť v súvislosti s informáciami o emitentoch, ktorých cenné papiere sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/71/ES o prospekte, ktorý sa zverejňuje pri verejnej ponuke cenných papierov alebo ich prijatí na obchodovanie, a smernica Komisie 2007/14/ES, ktorou sa stanovujú podrobné pravidlá implementácie určitých ustanovení smernice 2004/109/ES. Žiadame preto vypracovať tabuľku zhody so smernicou 2013/50/EÚ, v ktorej bude preukázané transponovanie Čl. 1 bodov 21 až 23 smernice.			
OAPSVL ÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.2034 Transpozíciu čl. 4 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2177 žiadame preukazovať aj prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Tento zákon následne žiadame uvádzať v pravej časti záhlavia tabuľky zhody.	O	A	Doplnením tabuľky zhody v zmysle pripomienky.
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 28 (v časti § 25 ods. 1, 14, 15) Navrhujeme: aby, podobne ako je u člena štatutárneho orgánu a člena dozornej rady, bola stanovená výnimka aj pre zamestnanca banky v tomto rozsahu: „Prokurista banky a zamestnanec banky nemôže byť štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, alebo prokuristom, alebo členom dozornej rady inej právnickej osoby, ktorá je klientom tej istej banky. Zákazy a obmedzenia ustanovené podľa tohto odseku pre zamestnancov banky sa nevzťahujú na ich členstvo v štatutárnom orgáne ani v dozornej rade právnickej osoby, nad ktorou má banka kontrolu alebo ktorá patrí do tej istej skupiny ako banka.“ Odôvodnenie: Absencia výnimky pre zamestnancov banky je pri nastavení členstiev členov štatutárneho orgánu a dozornej rady nelogická a neprimerane prísna.	Z	N	Na rozporovom konaní uskutočnenom 13. júla 2020 bolo vysvetlené, že podnet je nad rámec návrhu zákona a aj nad rámec CRD. Smernica upravuje len riadiaci orgán (v SR je to štatutárny orgán a dozorná rada). RÚZ SR na pripomienke netrvá.
RÚZSR	1. Zásadná pripomienka k čl. I .novelizačný bod 21 (v časti § 23b odsek 13) a k čl. II novelizačnému bodu 12 (§ 71db ods. 2): Považujeme za potrebné jednoznačnejšie formulovať, že je možné príslušnú odloženú zložku pohyblivej časti odmeny rozložiť aj pomerne na príslušné obdobie.	Z	N	Na rozporovom konaní uskutočnenom 13. júla 2020 bolo vysvetlené, že navrhované doplnenie je nad rámec CRD, a preto nie je možné pripomienku akceptovať. RÚZ SR na pripomienke netrvá.
RÚZSR	3. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie § 70 ods. 1 nasledovne: „(1) Základné aktíva podľa § 68 ods. 1 písm. a) tvoria pohľadávky banky, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, z hypotekárnych úverov so zostatkovou lehotou splatnosti najviac 30 rokov, poskytnutých spotrebiteľom podľa osobitného predpisu,61b) ktoré sú zabezpečené záložnými právami k nehnuteľnostiam podľa § 71 a ktoré táto banka má zapísané v registri krytých dlhopisov podľa svojho	Z	A	Doplnením nového novelizačného bodu v zmysle pripomienky.

	rozhodnutia.““ Odôvodnenie: Problematika bola riešená už v čase prípravy zákona č. 67/2020 Z. z. (tzv. Lex corona) a je potrebné prijať trvalé riešenie.			
RÚZSR	4. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie § 90 ods. 3 nasledovne: (3) Ak osobitný predpis neustanovuje inak,76aa) orgán verejnej moci je oprávnený s bankou a pobočkou zahraničnej banky uzatvoriť dohodu o elektronickej komunikácii automatizovaným spôsobom prostredníctvom osobitného informačného systému, ktorý musí spĺňať požiadavky na plynulú, spoľahlivú a bezpečnú výmenu informácií. Túto dohodu o elektronickej komunikácii automatizovaným spôsobom prostredníctvom osobitného informačného systému je oprávnené za banky a pobočky zahraničných bánk uzatvoriť aj záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk,86f) na združovanie ktorých je vytvorené toto záujmové združenie,86f). Za orgány verejnej moci združované v profesijnej samosprávnej komore,76aa) je túto dohodu oprávnená uzatvoriť aj táto profesijná samosprávna komora. Za obce alebo mestá je túto dohodu oprávnené uzatvoriť aj združenie obcí 86fa), alebo záujmové združenie právnických osôb DataCentrum 86fb). Za správcov 86fc) je túto dohodu oprávnený uzatvoriť aj orgán štátnej správy vo výkone správcovskej činnosti 86fd). Ustanovenie osobitného predpisu tým nie je dotknuté 86fe). Znenie uzavretej dohody o elektronickej komunikácii je povinné záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk bezodkladne poskytnúť každej banke a pobočke zahraničnej banky. Ak je dohoda o elektronickej komunikácii uzatvorená medzi profesijnou samosprávnou komorou združujúcou orgány verejnej moci a záujmovým združením bánk a pobočiek zahraničných bánk86f) v rozsahu podľa osobitného predpisu, 76aa) postup podľa dohody sú povinné uplatňovať všetky banky a pobočky zahraničných bánk, pričom požiadavky na plynulú, spoľahlivú a bezpečnú výmenu informácií sú povinné spoločne a nerozdielne zabezpečiť profesijná samosprávna komora a záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk.86f) Záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk spolu s dohodou o elektronickej komunikácii automatizovaným spôsobom prostredníctvom osobitného informačného systému dohodne aj formulár elektronickeho podania alebo elektronickeho úradného dokumentu a tento formulár je záväzný aj vtedy, ak sa elektronicke podanie alebo elektronickeý úradný dokument nepodáva prostredníctvom dohodnutej elektronickej komunikácie prostredníctvom osobitného informačného systému automatizovaným spôsobom. 86fa) § 20b zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení 86fb) § 9a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) 86fc) §2 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcach a o zmene a doplnení niektorých zákonov 86 fd) §19 zákona č. 8/2005 Z.z.	Z		Podnet je nad rámec návrhu zákona, pričom problematika si vyžaduje komplexnú diskusiu so všetkými zainteresovanými stranami. Zároveň návrh nie vecne a legislatívne správne vypracovaný a je nutné ho dôsledne dopracovať. Na základe vyššie uvedeného a v súlade s čl. 14 ods. 1 prvej a poslednej vety Legislatívnych pravidiel vlády SR tento podnet predkladateľ nevyhodnocuje.

	o správcach a o zmene a doplnení niektorých zákonov 86 fe) 17 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie aktuálneho § 90 ods. 3 upravujúceho právnu úpravu elektronickej komunikácie bankového sektora vo veciach poskytovania súčinnosti a realizácie príkazov v dôsledku rozširovania spolupráce s ďalšími subjektami. Nakoľko súčasné znenie predmetnej úpravy neobsahuje všetky formy organizácie a spolupráce skupiny subjektov oprávnených uzatvoriť predmetnú spoluprácu, navrhujeme rozšírenie týchto možností. Osobitne navrhujeme pomenovať profesijné samosprávne komory, združenia obcí a miest, združenie DataCentrum, ako aj orgán štátnej správy pre správcov.			
SBA	ČL I. - navrhujeme doplniť nový bod 103 a ostatné body prečíslovať „103. § 70 ods. 1 znie: „Základné aktíva podľa § 68 ods. 1 písm. a) tvoria pohľadávky banky, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, z hypotekárnych úverov so zostatkovou lehotou splatnosti najviac 30 rokov, poskytnutých spotrebiteľom podľa osobitného predpisu,61b) ktoré sú zabezpečené záložnými právami k nehnuteľnostiam podľa § 71 a ktoré táto banka má zapísané v registri krytých dlhopisov podľa svojho rozhodnutia.““ Odôvodnenie: Problematika bola riešená už v čase prípravy zákona č. 67/2020 Z. z. (tzv. Lex corona) a je potrebné prijať trvalé riešenie.	Z	A	Doplnením nového novelizačného bodu v zmysle pripomienky.
SBA	Čl. I bod 21 – návrh § 23a až 23c Návrh zákona zavádza nové ustanovenie týkajúce sa kompetencií Dozornej rady banky - § 23a ods. 5: „Dozorná rada banky schvaľuje a pravidelne vyhodnocuje všeobecné zásady odmeňovania osôb podľa odseku 1 a je zodpovedná za dohľad nad ich uplatňovaním“. Zároveň však rovnaké kompetencie priznáva Zákon o bankách v platnom § 24 ods. 3 členovi štatutárneho orgánu: § 24 ods. 3: „Členovia štatutárneho orgánu banky sú povinnía prijímať a pravidelne skúmať všeobecné zásady odmeňovania.“ Navrhujeme: vyjasniť, ktorý orgán zásady odmeňovania prijíma, schvaľuje a skúma. Zároveň je dohľad nad odmeňovaním vedúcich zamestnancov zodpovedných za riadenie rizík banky zverený tak Dozornej rade (§ 23a ods. 5) ako aj Výboru pre odmeňovanie (§ 23a ods. 8 a § 23d) ods. 1 pís. d)). Aj v tejto kompetencii navrhujeme vyjasnenie, či je dohliadajúcim orgánom dozorná rada alebo výbor pre odmeňovanie.	O	A	Úpravou ustanovení zákona v súlade so smernicou CRD.
SBA	K bodu 107 (§ 92 ods. 11) Navrhujeme na začiatku § 92 ods. 11 slovo “Banka” nahradiť “Banka a pobočka zahraničnej banky”. Na konci prvej vety odseku slovo “banka” nahradiť “banka alebo pobočka zahraničnej banky”. Navrhujeme doplniť možnosť, aby informácie, ktoré sú	O	N	Už súčasné znenie § 92 ods. 11 zákona o bankách pokrýva možnosť poskytovať údaje chránené bankovým tajomstvom za striktno vymedzeným

	predmetom bankového tajomstva mohli byť v rámci konsolidovaného celku pobočky zahraničnej banky zdieľané aj pre účel ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaním terorizmu.			účelom „pobočkou“ prostredníctvom zahraničnej banky v rámci konsolidovaného celku.
SBA	K celému návrhu Navrhujeme prijať legislatívny mechanizmus, v zmysle ktorého bude mať Národná banka Slovenska oprávnenie rozhodnúť o povinnom používaní technického štandardu v bankovom sektore. Technický štandard by vytvorili a implementovali banky prostredníctvom svojho záujmového združenia. Pokiaľ by sa osvedčil a regulátor by uznal potrebu jeho dodržiavania ako bankového štandardu, môže realizovať proces jeho posudzovania a schvaľovania ako povinného technického štandardu pre všetky banky. Slovenská banková asociácia spolupracuje na tvorbe nezáväzných technických štandardov v rôznych oblastiach, najmä v platobných službách (napr. QR code, API PSD2 štandard, Payme). Tieto sú štandardne nezáväzné, kedy sa jednotlivá banka rozhodne či sa k štandardu pripojí. Existujú však aj dlhodobé projekty ako Elektronická komunikácia (poskytovanie súčinnosti v zmysle § 89 a nasl. ZoB elektronicky), kde sa technické riešenia využívajú roky s mnohými subjektami medzi ktoré patria aj subjekty verejnej moci. Samozrejme rozumieme citlivosti témy, ako aj pluralite technických riešení, avšak vo výnimočných prípadoch a najmä po dôkladnom zvážení všetkých prínosov a prípadných negatív by podľa nášho názoru mala mať Národná banka Slovenska možnosť rozhodnúť o povinnom a záväznom technickom štandarde. Týmto návrhom si dovoľujeme otvoriť túto tému na diskusiu a rokovanie. Zároveň si pre inšpiráciu dovoľujeme predložiť návrh novej úpravy takéhoto postupu. Nový § 93d ZoB (1) Banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené prostredníctvom záujmového združenia bánk a pobočiek zahraničných bánk,86f) vytvoriť a schváliť nezáväzné technické štandardy, v súlade so záväznými právnymi predpismi. Príprava a schválenie musí byť v súlade s internými procesmi záujmového združenia bánk a pobočiek zahraničných bánk,86f), ktoré zabezpečujú plnú informovanosť všetkých členov. Schválené znenie nezáväzného technického štandardu je povinné záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk,86f) bezodkladne poskytnúť každej banke a pobočke zahraničnej banky. (2) Nezáväzný technický štandard v zmysle § 93d ods. 1 je Národná banka Slovenska oprávnená posúdiť a stanoviť za záväzný technický štandard. Národná banka Slovenska posúdi najmä technické riešenie, jeho prínos pre bankový sektor, vplyv posudzovaného riešenia na tretie subjekty alebo trh ktoré môžu byť technickým štandardom ovplyvnené, pričom si môže vyžiadať vyjadrenia ďalších orgánov verejnej moci alebo iných subjektov. Pokiaľ Národná banka Slovenska rozhodne o stanovení záväzného technického štandardu, tento záväzný technický štandard sú povinné uplatňovať všetky banky a pobočky zahraničných bánk. Záujmové združenie bánk a	Z		Podnet je nad rámec návrhu zákona, pričom uvedenú problematiku je nutné na odbornej úrovni prediskutovať s NBS, ktorá má rozhodnúť o používaní technického štandardu v bankovom sektore. Na základe vyššie uvedeného a v súlade s čl. 14 ods. 1 prvej a poslednej vety Legislatívnych pravidiel vlády SR tento podnet predkladateľ nevyhodnocuje.

	pobočiek zahraničných bánk,86f) je oprávnené predkladať Národnej banke Slovenska návrhy na aktualizáciu verzie záväzného technického štandardu.			
SBA	Čl. I bod 21 – návrh § 23a Navrhujeme upraviť návrh § 23a ods. 1 písm. c) tak, aby rozsah vedúcich zamestnancov bol totožný s rozsahom vedúcich zamestnancov, ako sú vymedzení v aktuálne platnom znení § 23a ods. 1 písm. b) a c) zákona o bankách, s vnútorným odkazom na definíciu pojmu „vedúci zamestnanec“ v § 7 ods. 21 zákona o bankách (t. j. len úroveň B-1). Odôvodnenie: Vo vzťahu k okruhu osôb spadajúcich pod režim odmeňovania, pokiaľ ide o vedúcich zamestnancov, považujeme súčasné platné znenie zákona o bankách za dostatočné. Navrhované ustanovenie návrhu novely zákona rozširuje rozsah dotknutých osôb nad rámec ustanovenia Čl. 92 ods. 3 písm. b) smernice CRD IV v znení po novelizácii smernicou CRD V. Podľa CRD V sa vedúcimi zamestnancami rozumejú iba zamestnanci s riadiacou zodpovednosťou za kontrolné funkcie inštitúcie alebo významné obchodné útvary, t. j. nie všetci vedúci zamestnanci, ako je uvedené v návrhu novely zákona. Na základe uvedeného navrhujeme ponechať pôvodnú špecifikáciu dotknutých vedúcich zamestnancov podľa platného znenia § 23a ods. 1 písm. b) a c) s poukázaním na definíciu pojmu „vedúci zamestnanec“ podľa § 7 ods. 21 (t. j. len úroveň B-1).	Z	ČA	Úpravou textu návrhu zákona a dôvodovej správy v zmysle pripomienky NBS a pripomienok MS SR k rovnakým bodom. Pripomienka k § 23b ods. 16 nebola akceptovaná z dôvodu dôslednej transpozície smernice 2019/878. Doplnenie odvolávky na § 7 ods. 21 pri vedúcich zamestnancoch nie je potrebná, keď je v zákone zavedený pojem.
SBA	K celému návrhu Navrhujeme upraviť znenie aktuálneho § 90 ods. 3 upravujúceho právnu úpravu elektronickej komunikácie bankového sektora vo veciach poskytovania súčinnosti a realizácie príkazov v dôsledku rozširovania spolupráce s ďalšími subjektami. Nakoľko súčasné znenie predmetnej úpravy neobsahuje všetky formy organizácie a spolupráce skupiny subjektov oprávnených uzatvoriť predmetnú spoluprácu, navrhujeme rozšírenie týchto možností. Osobitne navrhujeme pomenovať profesijné samosprávne komory, združenia obcí a miest, združenie DataCentrum, ako aj orgán štátnej správy pre správcov. Navrhujeme upraviť znenie § 90 ods. 3: (3) Ak osobitný predpis neustanovuje inak,76aa) orgán verejnej moci je oprávnený s bankou a pobočkou zahraničnej banky uzatvoriť dohodu o elektronickej komunikácii automatizovaným spôsobom prostredníctvom osobitného informačného systému, ktorý musí spĺňať požiadavky na plynulú, spoľahlivú a bezpečnú výmenu informácií. Túto dohodu o elektronickej komunikácii automatizovaným spôsobom prostredníctvom osobitného informačného systému je oprávnené za banky a pobočky zahraničných bánk uzatvoriť aj záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk,86f) na združovanie ktorých je vytvorené toto záujmové združenie,86f). Za orgány verejnej moci združované v profesijnej samosprávnej komore,76aa) je túto dohodu oprávnená uzatvoriť aj táto profesijná samosprávna komora. Za obce alebo mestá je túto dohodu oprávnené uzatvoriť aj združenie obcí 86fa), alebo záujmové	Z		Podnet je nad rámec návrhu zákona, pričom problematika si vyžaduje komplexnú diskusiu so všetkými zainteresovanými stranami. Zároveň návrh nie vecne a legislatívne správne vypracovaný a je nutné ho dôsledne dopracovať. Na základe vyššie uvedeného a v súlade s čl. 14 prvej a poslednej vety Legislatívnych pravidiel vlády SR tento podnet predkladateľ nevyhodnocuje.

	združenie právnických osôb DataCentrum 86fb). Za správcov 86fc) je túto dohodu oprávnený uzatvoriť aj orgán štátnej správy vo výkone správcovskej činnosti 86fd). Ustanovenie osobitného predpisu tým nie je dotknuté 86fe). Znenie uzavretej dohody o elektronickej komunikácii je povinné záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk bezodkladne poskytnúť každej banke a pobočke zahraničnej banky. Ak je dohoda o elektronickej komunikácii uzatvorená medzi profesijnou samosprávnou komorou združujúcou orgány verejnej moci a záujmovým združením bánk a pobočiek zahraničných bánk 86f) v rozsahu podľa osobitného predpisu, 76aa) postup podľa dohody sú povinné uplatňovať všetky banky a pobočky zahraničných bánk, pričom požiadavky na plynulú, spoľahlivú a bezpečnú výmenu informácií sú povinné spoločne a nerozdielne zabezpečiť profesijná samosprávna komora a záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk. 86f) Záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk spolu s dohodou o elektronickej komunikácii automatizovaným spôsobom prostredníctvom osobitného informačného systému dohodne aj formulár elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu a tento formulár je záväzný aj vtedy, ak sa elektronické podanie alebo elektronický úradný dokument nepodáva prostredníctvom dohodnutej elektronickej komunikácie prostredníctvom osobitného informačného systému automatizovaným spôsobom. 86fa) § 20b zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení 86fb) § 9a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) 86fc) §2 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov 86 fd) §19 zákona č. 8/2005 Z.z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov 86 fd) 17 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) Nakoľko upravené znenie § 90 ods. 3 obsahuje celú úpravu komplexne, navrhujeme zároveň vypustiť súčasné znenie § 90 ods. 10 bez náhrady. Zároveň navrhujeme doterajšie odseky 11 až 13 označovať ako odseky 10 až 12.			
SBA	Čl. I bod 28 - § 25 ods. 1, 14, 15 Navrhujeme: aby, podobne ako je u člena štatutárneho orgánu a člena dozornej rady, bola stanovená výnimka aj pre zamestnanca banky v tomto rozsahu: „Prokurista banky a zamestnanec banky nemôže byť štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, alebo prokuristom, alebo členom dozornej rady inej právnickej osoby, ktorá je klientom tej istej banky. Zákazy a obmedzenia ustanovené podľa tohto odseku pre zamestnancov banky sa nevzťahujú na ich členstvo v štatutárnom orgáne ani v dozornej rade právnickej osoby, nad ktorou má banka kontrolu alebo ktorá patrí do tej istej skupiny ako banka.“ Odôvodnenie: Absencia výnimky pre	Z		Na rozporovom konaní uskutočnenom 13. júla 2020 bolo vysvetlené, že podnet je nad rámec návrhu zákona a aj nad rámec CRD. Smernica upravuje len riadiaci orgán (v SR je to štatutárny orgán a dozorná rada). Na podnet sa neprihliada.

	zamestnancov banky je pri nastavení členstiev členov štatutárneho orgánu a dozornej rady nelogická a neprimerane prísna.			
SBA	Čl. I bod 21 (návrh § 23b 13) Považujeme za potrebné jednoznačnejšie formulovať, že je možné príslušnú odloženú zložku pohyblivej časti odmeny rozložiť aj pomerne na príslušné obdobie.	Z	N	Na rozporovom konaní uskutočnenom 13. júla 2020 bolo vysvetlené, že navrhované doplnenie je nad rámec CRD, a preto nie je možné pripomienku akceptovať. SBA na pripomienke netrvá.
SBA	Čl. II bod 12 (návrh § 71db ods. 2) Považujeme za potrebné jednoznačnejšie formulovať, že je možné príslušnú odloženú zložku pohyblivej časti odmeny rozložiť aj pomerne na príslušné obdobie.	Z	N	Na rozporovom konaní uskutočnenom 13. júla 2020 bolo vysvetlené, že navrhované doplnenie je nad rámec CRD, a preto nie je možné pripomienku akceptovať. SBA na pripomienke netrvá.
SBA	Čl. I bod 28 - § 25 ods. 9 Ustanovenie obsahuje výraz „pridružená spoločnosť“, zákon však neobsahuje jeho definíciu ani odkaz na definíciu (napr. v CRR alebo CRD IV). Navrhujeme: vysvetliť, resp. zdefinovať uvedený výraz.	O	A	Úpravou ustanovenia § 25 ods. 9 v súlade s pripomienkou.
SBA	K bodu 106 a súvisiacim úpravám Vitame a podporujeme úpravu možnej evidencie údajov o osobách porušujúcich zákony alebo právne predpisy. Radi sa zúčastníme akejkolvek ďalšej diskusie k uvedenej téme.	Z		Konštatovanie nespĺňa znaky pripomienky podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, a teda sa nevyhodnocuje.
SBA	Čl. I bod 31 – návrh § 27 ods. 3 Výbor pre riadenie rizík má byť zložený z členov dozornej rady a nie členov štatutárneho orgánu, vid': • Čl. 76 ods. 3 smernice 2013/36/EÚ (CRD IV): „výbor pre riziká zložený z členov riadiaceho orgánu, ktorí v dotknutej inštitúcii nevykonávajú žiadnu výkonnú funkciu“, • Usmernenia o vnútornom riadení EBA/GL/2017/11, kapitola 5 - výbor pre riziká ako výbor riadiaceho orgánu v dozornej funkcii.	O	ČA	Akceptovaním pripomienky NBS k § 27 ods. 3.
SVSRNM	Vlastný materiál Vlastný materiál - neštruktúrovaný; V texte vlastného materiálu k čl. IV § 91 odsek 1 k poslednej vete odseku „Poskytovateľ platobných služieb je povinný informácie podľa prvej a druhej vety uvádzať jednoznačným, zrozumiteľným a ľahko dostupným spôsobom vo svojich obchodných priestoroch, obchodných podmienkach a aj na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené“ odporúčame doplniť „v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku SR v znení neskorších predpisov a zákonom č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov.“ V tejto súvislosti odporúčame podobný postup aj v rámci § 37	O	N	NA – Ide o transpozíciu čl. 101 ods. 4 smernice (EÚ) č. 2015/2366. Zároveň by takáto povinnosť nebola pri ostatných informačných povinnostiach poskytovateľa platobných služieb.

	ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kam navrhujeme pridať poznámku 32d) „v súlade so zákonom č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku SR v znení neskorších predpisov a zákonom č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov“ za slová „v slovenskom jazyku“ Odôvodnenie: Keďže ide o informácie týkajúce sa ohrozenia majetku občanov SR patriacich k národnostným menšinám, podľa § 4 ods. 6 zákona č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín „V obci podľa § 2 ods. 1 sa informácie týkajúce sa ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti alebo majetku občanov Slovenskej republiky uvádzajú na miestach prístupných pre verejnosť popri štátnom jazyku3aa) aj v jazyku menšiny. Všetky nápisy a oznamy určené na informovanie verejnosti, najmä v predajniach, na športoviskách, v reštauračných zariadeniach, na uliciach, pri cestách a nad nimi, na letiskách, autobusových staniciach a železničných staniciach, sa môžu uvádzať aj v jazyku menšiny.“			
ŠÚSR	čl. I bodu 2 [§ 5 písm. aj)] Odporúčame za slovami "§ 33o až 33z a" vložiť chýbajúci symbol paragrafu.	O	N	Použitá legislatívna technika je správna.
UOOU SR	čl. I b bodu 110: K čl. I b bodu 110: Požadujeme, aby navrhovaná formulácia bola upravená a znela, ako je uvedené nižšie, alebo obdobne tak, aby sa zohľadňoval zásadný zásah do súkromia osoby tým, že je zámer spracúvať jej biometrické údaje. „Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely prípravy, uzatvárania a vykonávania obchodov s klientmi a na účely uvedené v odseku 3 je banka a pobočka zahraničnej banky oprávnená pri každom obchode požadovať od klienta a jeho zástupcu údaje v rozsahu podľa odseku 1 písm. a) a písm. b) body 1 a 2 a opakovane ich pri každom obchode získavať spôsobom uvedeným v odseku 1 písm. b). Banka, alebo pobočka zahraničnej banky iba s výslovným súhlasom klienta alebo zástupcu klienta pri uzatváraní a vykonávaní obchodu spracúva biometrické údaje klienta alebo zástupcu klienta, konkrétne biometrickú charakteristiku hlasu alebo biometrický podpis, a to len tie z daných biometrických údajov, na ktoré banka získala výslovný súhlas na spracúvanie od klienta alebo jeho zástupcu v závislosti od výberu prostriedku klienta, alebo jeho zástupcu, akým má byť obchod uskutočnený.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pri spracovateľskej operácii, ktorej predmetom je biometrický osobný údaj prevádzkovateľ musí mať a nájsť pre spracúvanie relevantný právny základ podľa čl. 6 ods. 1 a tiež splniť pre možnosť spracúvania biometrického osobného údajá niektorú z podmienok podľa čl. 9 ods. 2, inak je spracúvanie biometrických osobných údajov zakázané. V kontexte navrhnutého znenia toto ustanovenie nespĺňa vyššie uvedené parametre, preto by takéto spracúvanie, ak by bolo uskutočnené bolo	Z		Na základe rozporového konania uskutočneného 13. júla 2020 bolo predmetné ustanovenie vypustené, pripomienka sa nevyhodnocuje.

	nezákonné a v kontexte čl. 58 ods. 2 písm. a) považujeme za potrebné upozorniť prevádzkovateľa, resp. gestora zákona, že plánované spracovateľské operácie, ak by zostali bez zmeny ustanovení ako boli navrhnuté, by zrejme porušili ustanovenia tohto všeobecného nariadenia. Sme si vedomý aj ustanovenia § 78 ods. 5 zákona č. 18/2018 Z. z., avšak aj tak uvedené naformulované ustanovenie nie je súladné so všeobecným nariadením, nakoľko nezodpovedá podmienkam určeným pre spracúvania na základe osobitného zákona, ktoré ukladá a ako povinnosť ustanovuje čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia. Uvedené navrhované ustanovenie nešpecifikuje a nedelí spracovateľské operácie, nerozlišuje medzi potrebou spracúvať žiadny, alebo len niektorý z biometrických údajov a nedáva dotknutej osobe žiadne záruky spracúvania a najmä, spracúvanie zakladá automaticky na základe zákona bez možnosti voľby pre klienta alebo jeho zástupcu, alebo bez možnosti výberu toho, že sa biometrické údaje spracúvať na účely obchodu aj nebudú, ak to nie je nevyhnutné. Uvedené navrhované znenie popiera zásady spracúvania podľa čl. 5 všeobecného nariadenia a neuplatňuje ich. Vypustenie biometrie tváre a biometrie prsta požadujeme z dôvodu, že nevidíme dostatočné zdôvodnenie na ich získavanie na účely vykonávania bankových obchodov tak v texte navrhovaného ustanovenia no najmä ani v dôvodovej správe; opätovne si dovoľíme apelovať, že už z logiky veci sa navrhované typy biometrie majú použiť na individuálnu identifikáciu klienta čo takto navrhované znenie nereflektuje. Tiež absentuje vedomosť, prečo je potrebná biometria tváre, či prsta, ako sa bude bankou využívať, prípadne na aký produkt je plánované využitie uvedených biometrických údajov.			
UOOU SR	čl. I k bodu 103: K čl. I k bodu 103: Požadujeme vypustenie tohto novelizačného bodu. Pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie: Požadujeme vypustenie tohto novelizačného bodu z dôvodu jeho nesúladu s čl. 23 všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov. Dotknutá osoba, teda fyzická osoba, v postavení klienta banky má právo na to, aby o sebe dostala všetky informácie, ktoré o nej banka, v postavení prevádzkovateľa spracúva, nakoľko nejde len o informácie banky, ale zároveň ide aj o osobné údaje danej fyzickej osoby. Článok 23 všeobecného nariadenia exaktne stanovuje, ako má vyzeráť legislatívne obmedzenie niektorého z práv dotknutej osoby a tiež aj to, prečo je možné k nemu pristúpiť, pričom tieto dôvody sú striktné určené v čl. 23 ods. 1 všeobecného nariadenia. Textácia navrhovaného ustanovenia nezodpovedá čl. 23 ods. 2 a dôvody na obmedzenie práva dotknutej osoby, klienta banky vôbec dostatočne nezdôvodňuje ani dôvodová správa k tomuto novelizačnému bodu, ktorá je veľmi všeobecná a neposkytuje dostatočnú odpoveď na to, prečo gestor k takémuto opatreniu pristupuje. Ustanovenie terajšieho § 92 ods. 7 písm. a) je totožné s navrhovaným znením ustanovenia § 92 ods. 7 písm. a) body 1 až 3, pribudol len nový	Z		Na základe rozporového konania uskutočneného 13. júla 2020 bolo predmetné ustanovenie vypustené, pripomienka sa nevyhodnocuje.

	4 bod, pričom obmedzenie sa týka aj informácií z bodu 2, ktoré boli doteraz za poplatok dotknutej osobe prístupné, teda banka dotknutej osobe doteraz právo na prístup k jej osobným údajom minimálne v bode neupierala. Nakoľko nie je zrejmé prečo gestor zahrnul bod 2 z písmena a) do tej časti informácií, ku ktorej nebude mať dotknutá osoba prístup, nakoľko relevantné vysvetlenie absentuje aj v dôvodovej správe, nie je možné, aby sme sa s takouto úpravou, ako celkom, stotožnili a požadujeme jej vypustenie.			
UOOU SR	čl. I k bodu 106 k § 92 ods. 7 písm. b): K čl. I k bodu 106 k § 92 ods. 7 písm. b): Navrhujeme, aby sa písmeno b) rozdelilo v zmysle účelu spracúvania v registri s ohľadom na navrhovaný ods. 12 na dve samostatné písmená a navrhujeme ich textáciu nasledovne, „b) bod 1 „na účely plnenia úloh podľa zákona č. 297/2008 Z. z. poskytne inej banke a pobočke zahraničnej banky na požiadanie nevyhnutné informácie z tohto registra podľa písm. a) bodu 2. “ . bod 2 „na účely plnenia úloh podľa zákona č. 289/2016 Z. z. poskytne inej banke a pobočke zahraničnej banky na požiadanie nevyhnutné informácie z tohto registra podľa písm. a) bodu 3.“ . Pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie: Informácie a zároveň aj osobné údaje, ktoré sú predmetom registra podľa ods. 7, sú v kontexte navrhovaného účelu uvedeného v ods. 12 bankou a pobočkou zahraničnej banky spracúvané na tam uvedené účely, teda na účely v zmysle osobitných zákonov, ktoré sú v písmene a) bodoch 2 a 3 konkrétne uvedené, formou odkazu na poznámku pod čiarou. Ďalším účelom registra je to, že banka a pobočka zahraničnej banky sprístupní osobné údaje zo svojho registra na požiadanie inej banke alebo pobočke zahraničnej banky. Pri spracúvaní osobných údajov sa uplatňuje princíp prísnej nevyhnutnosti a primeranosti. Pri sprístupnení osobných údajov spracúvaných v registri banky a pobočky zahraničnej banky inej banke a pobočke zahraničnej banky podľa ods. 7 bodu 1 a 4 v predloženom návrhu zákona naplnenie týchto princípov nebolo preukázané. Nie je tiež potrebné, aby v prípade, ak sa spracúvania deje bez súhlasu klienta, teda na základe povinnosti vyplývajúcej z osobitného zákona, bolo uvádzané v texte zákona, že sa spracovateľská operácie vykonáva bez súhlasu klienta, je to nadbytočné, nakoľko uvedenú operáciu banka a pobočka zahraničnej banky vykoná bez jeho vôľového pričinenia; uvádzanie textácie „bez súhlasu klienta“ v tomto smere považujeme skôr za zmatečné, nakoľko ani na získanie osobných údajov do registra sa súhlas klienta nevyžaduje.	Z		Na základe rozporového konania uskutočneného 13. júla 2020 bolo predmetné ustanovenie vypustené, pripomienka sa nevyhodnocuje.
UOOU SR	čl. I k bodu 106 k predvetiu § 92 ods. 7 písm. a): K čl. I k bodu 106 k predvetiu § 92 ods. 7 písm. a): Navrhujeme slová „sú oprávnené viesť“ nahradiť slovom „vedú“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V zmysle čl. 6 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia je potrebné, aby povinnosť, ktorú má prevádzkovateľovi stanovovať osobitný zákon, tu zákon o bankách, bola ako	Z		Na základe rozporového konania uskutočneného 13. júla 2020 bolo predmetné ustanovenie vypustené, pripomienka sa nevyhodnocuje.

	povinnosť bez pochybností v osobitnom zákone aj stanovená, teda možnosť oprávnenia viesť register nie je adekvátne požiadavkám, ktoré v tomto zmysle na národnú legislatívu kladie všeobecné nariadenie. V prípade ak bude ponechané oprávnenie, na predmetné spracúvanie osobných údajov by sa aplikovala podmienka podľa čl. 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia.			
UOOU SR	čl. I k bodu 108 k navrhovanému ods. 13: K čl. I k bodu 108 k navrhovanému ods. 13: Navrhujeme nové znenie ods. 13 v kontexte predošlých pripomienok nasledovne „Informácie podľa odseku 7 písm. a), ktoré banka alebo pobočka zahraničnej banky poskytla do tohto registra, sa uchovávali v tomto registri päť rokov od zániku skutočností, ktoré viedli k ich uvedeniu do registra. Informácie podľa odseku 7 písm. b), ktoré banka alebo pobočka zahraničnej banky získala od inej banky alebo pobočky zahraničnej banky je táto povinná zlikvidovať, akonáhle uplynie lehota podľa prvej vety, o ktorej uplynutí je banka alebo pobočka zahraničnej banky podľa ods. 7 písm. a) povinná informovať bezodkladne banku alebo pobočku zahraničnej banky podľa ods. 7 písm. b).“. Pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie: V zmysle zásady transparentnosti s ohľadom na dotknutú osobu a tiež s ohľadom na zásadu minimalizácie uchovávaní podľa čl. 5 ods. 1 písm. e) všeobecného nariadenia, pokiaľ ide o dobu uchovávaní údajov požadujeme, aby túto zákon určoval konečným určením doby a momentom, odkedy sa bude počítať jej začiatok. Ide o tak zásadné osobné údaje, že nie je možné, aby bol klient na základe súhlasu „navádzaný“ na jej predlžovanie. Taktiež v zmysle rec. 39 „S cieľom zabezpečiť, aby sa osobné údaje neuchovávali dlhšie, než je to nevyhnutné, by mal prevádzkovateľ stanoviť lehoty na vymazanie alebo pravidelné preskúmanie.“. Navrhované znenie preto upravujeme tak, ako je uvedené v návrhu ustanovenia a zároveň navrhovaný text dopĺňame o taktiež presné určenie lehoty pre banku a pobočku zahraničnej banky, ktorej budú „informácie“ poskytnuté, nakoľko tu určenie lehoty uloženia úplne absentovalo, čo pre dotknutú osobu v zmysle jej práva na informácie bolo netransparentné a nestanovenie tejto doby, teda uchovávanie údajov v dožiadanej banke bez určenia lehoty mohlo mať na práva dotknutej osoby, ako klienta, negatívny dopad; tento sa doplnením textácie ustanovenia sanuje.	Z		Na základe rozporového konania uskutočneného 13. júla 2020 bolo predmetné ustanovenie vypustené, pripomienka sa nevyhodnocuje.
UOOU SR	čl. I k bodu 108 k ods. 14 druhá veta: K čl. I k bodu 108 k ods. 14 druhá veta: Požadujeme, aby druhá veta odseku znela „Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné vykonať v registri podľa odseku 7 opravy poskytnutých údajov klienta, ktoré nie sú správne, úplné alebo aktuálne.“. Pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie: V súlade s čl. 5 ods. 1 písm. d) všeobecného nariadenia a tiež v súlade s čl. 16 všeobecného nariadenia je prevádzkovateľ povinný	Z		Na základe rozporového konania uskutočneného 13. júla 2020 bolo predmetné ustanovenie vypustené, pripomienka sa nevyhodnocuje.

	vykonať opravy nesprávnych alebo neaktuálnych údajov, a to bez zbytočného odkladu, súhlas dotknutej osoby, tu klienta, na to potrebný nie je.			
UOOU SR	čl. I k bodu 108 k ods. 15 : K čl. I k bodu 108 k ods. 15 : Požadujeme, aby ods. 15 znel nasledovne „Spracúvanie osobných údajov v registri podľa odsekov 7 až 13 banky a pobočka zahraničnej banky vykonáva za podmienok ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi.37)“. Požadujeme, aby poznámka pod čiarou č. 37 k tomu odseku znela nasledovne „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016). Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 221/2019 Z. z.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pojem spracúvanie (osobných údajov) v zmysle čl. 4 ods. 2 všeobecného nariadenia je pojmom, ktorý v sebe obsahuje všetky spracovateľské operácie s osobnými údajmi, teda sloveso prevádzkovanie je nad rámec a nadbytočné, nie je potrebné, aby bolo v texte ustanovenia. Úprava podstatných mien do singuláru v texte ustanovenia vyplýva z Prílohy č. 1 bodu 3 Legislatívnych pravidiel vlády „Pri tvorbe návrhu právneho predpisu sa používa oznamovací spôsob, prítomný čas a jednotné číslo, ak z kontextu návrhu právneho predpisu nevyplýva inak.“; nakoľko v texte zákona je používané jednotné číslo, navrhujeme kontinuitu zachovať. Zmena a doplnenie textácie poznámky pod čiarou vyplýva z novely zákona č. 18/2018 Z. z., ktorá bola vykonaná zákonom č. 221/2019 Z. z.	Z		Na základe rozporového konania uskutočneného 13. júla 2020 bolo predmetné ustanovenie vypustené, pripomienka sa nevyhodnocuje.
UOOU SR	čl. I k bodu 109: K čl. I k bodu 109: Požadujeme vypustenie tohto novelizačného bodu. Pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie: Považujeme získavanie a následné spracúvanie všetkých navrhovaných osobných údajov za vysoko nad rámec účelu, ktorý je definovaný v predvetí uvedeného ustanovenia § 93a a taktiež v § 93a ods. 3 zákona o bankách. Uvedené údaje zasahujú zásadnou mierou do súkromia fyzickej osoby a banky, v pozícii prevádzkovateľa tieto údaje nepotrebuje na to, aby klienta identifikovala, alebo si overovala jeho totožnosť; nie je zrejmé, ako napríklad spracúvanie IP adresy prispeje k tomu, že identifikácia klienta bude vykonaná na účel uzavretia obchodu viac dôkladne. Taktiež dôvodová správa iba stručne uvádza, že účelom rozšírenia spracúvaných údajov je „prihliadnutie na zmeny uvedené vyššie.... a že sa dopĺňa ustanovenie o záznam elektronickej komunikácie a IP adresu“, pričom sa uvedené ustanovenie tiež dopĺňa o „iné technické identifikátory“, ktoré ale vôbec nie sú v zákone uvedené a preto nie je možné z textu zákona vyvodiť, ktoré konkrétne má gestor na mysli, dochádza tak nepriamo k rozširovaniu a možnosti rozširovania zberu	Z		Na základe rozporového konania uskutočneného 13. júla 2020 bolo predmetné ustanovenie vypustené, pripomienka sa nevyhodnocuje.

	údajov bankou, pričom na účely uzatvárania obchodov, alebo preverenia klienta nie je dispozícia jeho IP adresou potrebná a odôvodniteľná. Máme za to, že ponechaním navrhovaného ustanovenia by dochádzalo k porušovaniu zásady minimalizácie spracúvania osobných údajov, pričom iba ich existencia a technická možnosť ich získavania nie je dostatočným dôvodom pre ich zber – spracúvanie. Uvedené ustanovenie považujeme za nesúladné so základnými zásadami spracúvania podľa čl. 5 všeobecného nariadenia. Pokiaľ ide o dopĺňaný bod 4, nie je k nemu v dôvodovej správe bližšie vysvetlenie a domnievame sa, že vyhotovovanie či už audio alebo videozáznamu z komunikácie medzi klientom a bankou je narušením nielen súkromia, aj keď v obmedzenom rozsahu, ale zasahuje sa tým aj do dôvery a dôvernosti vzťahu medzi bankou a klientom. Tiež nie sú v ustanovení stanovené základe limity ohľadom toho, ako a kedy bude záznam vyhotovovaný, koľko bude záznam uchovávaný a pod. Tiež sa domnievame, že ak banka, ako zdôvodnenie zásahu do súkromia klienta považuje za dostatočné zdôvodnenie, že ide o oprávnený záujem banky a ochrany banky a jej činnosti, je potrebné, aby svoj oprávnený záujem vedela banka relevantne zdôvodniť, a to napríklad aj pozitívnym výsledkom porovnávacieho testu, ktorý má mať vyhotovený pred začatím takejto spracúvania. Domnievame sa tiež, že zdôvodnenie navrhovaného ustanovenia v kontexte jeho zásahu do súkromia osoby je nedostatočné a samotná textácia veľmi „hrubá“ bez toho, aby boli dané základné záruky pre dotknutú osobu a boli zohľadnené všetky zásady s čl. 5 všeobecného nariadenia.			
ÚOOÚ SR	čl. I k bodu 13 k navrhovaným odsekmi 35 - 38: K čl. I k bodu 13 k navrhovaným odsekmi 35 - 38: Požadujeme odsek 38 vypustiť; následne sa všetky vnútorné odseky v rámci navrhovaného doplnenia upravujú tak, aby na ods. 38 neodkazovali. Nakoľko smernica CRD V zdieľanie a zasielanie informácií (vrátane možných osobných údajov) vyžaduje, požadujeme, aby to bolo zohľadnené v texte navrhovaných ustanovení a tieto boli preformulované tak, aby slovné spojenie „môže zaslať“, „môže zdieľať“ bolo nahradené „zdieľa“, „zasieľa“ v gramaticky relevantnom tvare. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vypustenie odseku 38 požadujeme z dôvodu, že nie je potrebné, aby bolo v osobitnom zákone uvedené, že pokiaľ sa spracovateľská operácia týka osobných údajov a sú jej predmetom, tak sa na spracovateľskú operáciu vzťahuje všeobecné nariadenie, to platí a vzťahuje sa na danú operáciu automaticky. Vypustenie požadujeme aj z dôvodu, že v rámci dôvodovej správy a smernice CRD V sa uvádza len zasielanie a zdieľanie informácií, vrátane možných osobných údajov, nie zverejňovanie. V zmysle transpozície smernice CRD V sa domnievame, že by uvedenie a doplnenie spracovateľskej operácie „zverejňovanie“ bolo možné vyhodnotiť aj ako goldplating. Zverejňovanie takýchto údajov je vážnym zásahom do súkromia fyzických osôb. Tiež požadujeme,	Z	A	Úpravou znenia ustanovení § 6 ods. 35 až 38 v súlade so závermi dohodnutými na rozporovom konaní. ÚOOÚ SR s úpravou znenia súhlasí.

	aby v prípade, ak prenos osobných údajov bude vykonávaný z územia SR do tretích krajín mimo Európskej únie a EHP, prípadne budú údaje zasielané alebo zdieľané medzinárodnej organizácii, je nevyhnutné, aby uvedené spracúvanie spĺňalo aj podmienky uvedené v kapitole V všeobecného nariadenia. Vypustenie slova „môže“ považujeme za podstatné, nakoľko v zmysle zákonnej povinnosti, ktorú ukladá smernica CRD V, a ktorá sa zo smernice CRD V transponuje do zákona o bankách je potrebné, aby povinnosť subjektu, tu prevádzkovateľa, teda banky, alebo pobočky zahraničnej banky bola aj adekvátne naformulovaná v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia.			
UOOU SR	čl. I k bodu 20: K čl. I k bodu 20: Požadujeme spresniť, v akom rozsahu je povinná banka poskytnúť NBS údaje o úveroch poskytnutých členom štatutárneho orgánu, členom dozornej rady a ich spriazneným osobám, a to v kontexte poskytovaných osobných údajov o daných osobách, ak osobné údaje budú súčasťou poskytovaných a evidovaných informácií v zmysle navrhovaného ustanovenia. Tiež požadujeme spresniť, akú formu má mať žiadosť NBS. Požadujeme tiež, nakoľko sa odsekom zavádza nová spracovateľská operácia prevádzkovateľa, aby do ustanovenia bol doplnený účel spracúvania osobných údajov, teda účel evidovania údajov o úveroch. Tento v navrhnutom ustanovení absentuje a dotknutá osoba tak nemá informáciu o tomto účele spracúvania, ktorý v zákone nie je zadaný. Pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie: Uvedené požadujeme spresniť s ohľadom na zásady spracúvania osobných údajov uvedené v čl. 5 všeobecného nariadenia a tiež z dôvodu právnej istoty vo vzťahu k dotknutej osobe, aby mala vedomosť aké osobné údaje sa o nej poskytujú na daný ustanovený účel NBS. Doplnenie účelu požadujeme v kontexte splnenia zásady zákonnosti a následného relevantného odvolávania sa na uvedené ustanovenie zákona o bankách, ako právneho základu prevádzkovateľa v súlade s čl. 6 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia GDPR.	Z	A	Úpravou znenia ustanovenia § 23 ods. 10 zákona o bankách v súlade s pripomienkou a znením čl. 88 ods. 1 smernice CRD. ÚOOÚ SR s úpravou znenia súhlasí.
UOOU SR	čl. I k novelizačnému bodu 107: K čl. I k novelizačnému bodu 107: Požadujeme vypustenie tohto novelizačného bodu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Už terajšie znenie a poskytovanie informácií a osobných údajov podľa § 92 ods. 11 v sebe obsahuje veľké množstvo osobných údajov, ktoré sú predmetom poskytovania. Doplnenie týchto údajov, ktoré sa deje na základe novelizačného bodu 109 tento okruh osobných údajov a ich poskytovanie neprimerane a bezdôvodne rozširuje. Tiež sa domnievame, že primárne je postačujúce, aj v kontexte § 42 a napríklad § 44 a nasledujúcich zákona o bankách, aby primárnym maximálnym setom osobných údajov bol set, ktorý je ods. 11 ustanovený teraz, nakoľko, ak nie je dohliadajúci subjekt vykonávajúci kontrolu na konsolidovanom základe spokojný s uvedenými skutočnosťami, vie banku požiadať o	Z		Na základe rozporového konania uskutočneného 13. júla 2020 bolo predmetné ustanovenie vypustené, pripomienka sa nevyhodnocuje.

	vysvetlenie, ktoré je táto povinná v určenej lehote poskytnúť; až v tomto bode, ak to bude nevyhnutné a potrebné vidíme len v opodstatnených prípadoch priestor na poskytovanie aj iných informácií, ak vôbec. Je však otázne, ako IP adresa klienta banky môže prispieť k vytvoreniu výkazu a hlásenia na konsolidovanom základe, a to aj na základe toho, že ani dôvodová správa nedáva zdôvodnenie toho, prečo je takéto poskytnutie nevyhnutné a potrebné. S navrhovaným novelizačným bodom sa preto nemôžeme stotožniť.			
UOOU SR	čl. I k novelizačnému bodu 108 k navrhovanému ods. 12: K čl. I k novelizačnému bodu 108 k navrhovanému ods. 12: Požadujeme v texte odseku odstrániť slovo „najmä“, nakoľko jeho použitím je účel vedenia registra a tým aj spracúvania osobných údajov v ňom neuzavretý a je možné ho rozširovať. Požadujeme doplniť navrhovaný odsek o druhú vetu v znení „Účelom registra v súlade s prvou vetou je tiež výmena informácií medzi bankami a pobočkami zahraničných bánk v súlade s § 92 ods. 7 písm. b) bod 1 a 2.“. Dávame do pozornosti spojenie „klientmi, ktorí zvyšujú riziko bezpečného“, a navrhujeme, aby v rámci uvedeného slovného spojenia bolo slovo „zvyšujú“ nahradené slovom „znižujú“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ako odôvodnenie, ktoré presne vystihuje všetko čo namietame pri ponechaní slova najmä je využiteľný obsah recitálu č. 39 všeobecného nariadenia „Každé spracúvanie osobných údajov by malo byť zákonné a spravodlivé. Pre fyzické osoby by malo byť transparentné, že sa získavajú, používajú, konzultujú alebo inak spracúvajú osobné údaje, ktoré sa ich týkajú, ako aj to, v akom rozsahu sa tieto osobné údaje spracúvajú alebo budú spracúvať. Zásada transparentnosti si vyžaduje, aby všetky informácie a komunikácia súvisiace so spracúvaním týchto osobných údajov boli ľahko prístupné a ľahko pochopiteľné a formulované jasne a jednoducho. Uvedená zásada sa týka najmä informácií pre dotknuté osoby o identite prevádzkovateľa a účeloch spracúvania, a ďalších informácií na zabezpečenie spravodlivého a transparentného spracúvania, pokiaľ ide o dotknuté fyzické osoby a ich právo získať potvrdenie a oznámenie spracúvaných osobných údajov, ktoré sa ich týkajú. Fyzické osoby by mali byť upozornené na riziká, pravidiel, záruky a práva pri spracúvaní osobných údajov, ako aj na to, ako uplatňovať svoje práva pri takomto spracúvaní. Najmä konkrétne účely, na ktoré sa osobné údaje spracúvajú, by mali byť výslovne uvedené a legitímne a stanovené v čase získavania osobných údajov. Osobné údaje by mali byť primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. To si vyžaduje najmä zabezpečenie toho, aby obdobie, počas ktorého sa tieto osobné údaje uchovávali, bolo obmedzené na nevyhnutný rozsah. Osobné údaje by sa mali spracúvať len vtedy, ak účel spracúvania nebolo možné za primeraných podmienok dosiahnuť inými prostriedkami. S cieľom zabezpečiť, aby sa osobné	Z		Na základe rozporového konania uskutočneného 13. júla 2020 bolo predmetné ustanovenie vypustené, pripomienka sa nevyhodnocuje.

	údaje neuchovávali dlhšie, než je to nevyhnutné, by mal prevádzkovateľ stanoviť lehoty na vymazanie alebo pravidelné preskúmanie. Mali by sa prijať všetky primerané opatrenia, aby sa zabezpečila oprava alebo vymazanie nesprávnych údajov. Osobné údaje by sa mali spracúvať tak, aby sa zabezpečila primeraná bezpečnosť a dôvernosť osobných údajov vrátane predchádzania neoprávnenému prístupu k osobným údajom a zariadeniu používanému na spracúvanie, alebo neoprávnenému využitiu týchto údajov a zariadení.“. Dopĺňame, že účel by mal byť stanovený pre každú spracovateľskú operáciu, teda nielen pre „vedenie“ registra, ale aj pre následné spracúvanie, teda situáciu, keď banky „zdieľajú“ a „poskytujú“ si medzi sebou informácie o klientoch na požiadanie, toto doplnenie a určenie účelu navrhovanému odseku chýbalo, pričom ide o zásadnú spracovateľskú operáciu vo vzťahu k dotknutej osobe a k tomu, aký dosah takáto operácia môže na ňu mať. Posledná časť pripomienky je technická; domnievame sa, že nie je potrebné, aby sa banka chránila pred klientmi, ktorí zvyšujú riziko bezpečného vykonávania obchodov, ale ho naopak, znižujú. Ide o legislatívno – technickú časť pripomienky, nie vecnú.			
UOOU SR	čl. I novelizačného bodu 108 k navrhovanému ods. 12 navrhujeme doplniť nový odsek v znení: K čl. I novelizačného bodu 108 k navrhovanému ods. 12 navrhujeme doplniť nový odsek v znení: „Pred každou výmenou informácií podľa § 92 ods. 12 je odosielať banka, pobočka zahraničnej banky povinná informovať klienta o konkrétnom účele a príjemcovi jeho údajov z registra ich. Prijímajúca banka dodrží lehotu 14 dní, kým tieto informácie zapíše do svojho registra. Počas tohto obdobia má klient právo namietat’ správnosť informácií. Prijímajúca banka je povinná posúdiť odôvodnenosť námietok klienta a informuje o výsledku posúdenia dotknutého klienta. Klient má právo obrátiť sa so žiadosťou o preskúmanie tohto postupu na Bankového ombudsmana.“ Ostatné odseky sa primerane prečísľujú. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ako uvádzame v predošlej pripomienke, dopady pre dotknutú osobu vzhľadom na novú spracovateľskú operáciu, ktorú zavádza táto novela môžu zásadným spôsobom ovplyvniť jej život, je nevyhnutné, aby klienti dostali možnosť zvrátiť byť vedení v takomto registri bánk a pobočiek zahraničných bánk. Navrhovaný nový odsek posilňuje postavenie klientov voči bankám. Uvedené ustanovenie vychádza z čl. 12 všeobecného nariadenia, ktoré vyžaduje, aby informácie boli poskytované transparentne. Základným princípom ochrany osobných údajov je, že dotknutá osoba vie kto má prístup k jej osobným údajom a kde všade sa jej údaje nachádzajú. Zavedením výmeny údajov z registra sa jej údaje môžu teoreticky šíriť medzi všetkými bankami na Slovensku, preto dotknutá osoba musí byť o konkrétnom príjemcovi dopredu informovaná. Odsielajúca banka pri plnení	Z		Na základe rozporového konania uskutočneného 13. júla 2020 bolo predmetné ustanovenie vypustené, pripomienka sa nevyhodnocuje.

	žiadosti z inej banky bude poznať konkrétneho príjemcu, preto navrhujeme, aby si informačnú povinnosť plnila banka, s ktorou má klient existujúci právny vzťah.			
UOOU SR	čl. II k bodu 27 k § 99 k ods. 18: K čl. II k bodu 27 k § 99 k ods. 18: Požadujeme, aby poznámka pod čiarou č. 89p, týkajúca sa zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 52/2018 Z. z. bola konkretizovaná o konkrétne ustanovenie v rámci daného zákona, ktoré bude konkrétne uvádzať aké údaje z tohto registra týkajúce sa fyzickej osoby podnikateľa budú predmetom synchronizácie a aktualizácie údajov referencovaním. Pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie: Požadujeme, aby poznámka pod čiarou č. 89p, týkajúca sa zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 52/2018 Z. z. bola konkretizovaná o konkrétne ustanovenie v rámci daného zákona, ktoré bude konkrétne a presne uvádzať aké údaje z tohto registra týkajúce sa fyzickej osoby podnikateľa budú predmetom synchronizácie a aktualizácie údajov referencovaním s ohľadom na zásadu minimalizácie a obmedzenia účelu. Uvedené požadujeme z dôvodu, že už aj relevantná judikatúra priznáva fyzickej osobe – podnikateľovi postavenie dotknutej osoby, a to aj vtedy, ak vykonáva podnikateľskú činnosť, uvedené spracoval a upozornil na to úrad vo svojej metodike https://dataprotection.gov.sk/uouu/sites/default/files/postavenie_pravnickych_osob_a_fyzickych_osob_-_podnikatelov_pdf.pdf. Bližšie rozsudok vo veci: rozsudok Súdneho dvora z 9. novembra 2010 v spojených veciach Volker und Markus Schecke GbR (C-92/09) a Hartmut Eifert (C-93/09)/Land Hessen, ECLI:EU:C:2010:662, bod 52 a vysvetlenie Európskej komisie: https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/rules-business-and-organisations/application-regulation/do-data-protection-rules-apply-data-about-company_sk.	Z	A	
UOOU SR	čl. II k bodu 7: K čl. II k bodu 7: Je potrebné spresniť, v akom rozsahu je povinný obchodník s CP poskytnúť NBS údaje o úveroch poskytnutých členom štatutárneho orgánu, členom dozornej rady a ich spriazneným osobám, a to v kontexte poskytovaných osobných údajov o daných osobách, ak osobné údaje budú súčasťou poskytovaných a evidovaných informácií v zmysle navrhovaného ustanovenia. Tiež požadujeme spresniť, akú formu má mať žiadosť NBS. Požadujeme tiež, nakoľko sa odsekom zavádza nová spracovateľská operácia prevádzkovateľa, aby do ustanovenia bol doplnený účel spracúvania osobných údajov, teda účel evidovania údajov o úveroch. Tento v navrhnutom ustanovení absentuje a dotknutá osoba tak nemá informáciu o tomto účele spracúvania, ktorý v zákone nie je zadefinovaný. Pripomienka je zásadná. Zdôvodnenie: Uvedené navrhujeme spresniť, ak je to možné s ohľadom na	Z	A	

	zásady spracúvania osobných údajov uvedené v čl. 5 všeobecného nariadenia a tiež z dôvodu právnej istoty vo vzťahu k dotknutej osobe a tomu, aby mala vedomosť aké osobné údaje sa o nej poskytujú na daný účel NBS. Doplnenie účelu požadujeme v kontexte splnenia zásady zákonnosti a následného relevantného odvolávania sa na uvedené ustanovenie zákona o bankách, ako právneho základu prevádzkovateľa v súlade s čl. 6 ods. 1 písm. c) všeobecného nariadenia.			
UOOU SR	čl. III k bodu 5: K čl. III k bodu 5: Požadujeme v čo najvyššej možnej miere zohľadniť práva dotknutej fyzickej osoby pri zverejňovaní rozhodnutí a pokiaľ je to možné rozhodnutia týkajúce sa zverejňovania porušení, ktorých sa dopustila fyzická osoba nevykonať, teda odložiť zverejnenie alebo informáciu zverejniť v anonymizovanej podobe. Aj v kontexte predvetia k ods. 11 požadujeme, aby písm. a) uvedeného odseku znelo „ide o fyzickú osobu“, ostatné navrhujeme vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nakoľko bodom 5 sa vykonáva a spresňuje transpozícia čl. 29 ods. 1 druhý pododsek smernice 2004/109/es https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:02004L0109-20131126, ktorá vo svojom texte deklaruje súlad so smernicou 95/46/es (pozri nástupníctvo smernice, pozri čl. 94 všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov), teda toho času so všeobecným nariadením o ochrane osobných údajov (rec. 39 smernice 2004/109/es, čl. 28c ods. 2 smernice 2004/109/es), je potrebné, aby povinný subjekt, tu NBS, ak je to možné zohľadnila ochranu a minimalizovala negatívny dopad na dotknutú osobu vo forme zverejnenia jej osobných údajov v spojitosti s porušením, ktorého sa mala dopustiť. Aj v kontexte predvetia nám formulácia písm. a) ako je navrhované nedáva logický zmysel, tento celé ustanovenie v kontexte predvetia a textu článku smernice podľa nášho názoru nadobúda vtedy, ak bude písm. a) znieť tak, ako požadujeme.	Z	ČA	Textu návrhu upravený na základe dohody s UOOU SR.
Verejnost	Čl. I Do čl. I je potrebné vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 483/2001 Z. z.: 1. V § 33n sa slová „všeobecné predpisy o správnom konaní.30zt)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 30zt sa vypúšťa. 2. V § 66 ods. 6 sa slová „všeobecné predpisy o správnom konaní.83)“ nahrádzajú „správny poriadok.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 83 sa vypúšťa. 3. V § 88d ods. 6 sa slová „vzťahujú ustanovenia všeobecného predpisu o správnom konaní.72a)“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 72a sa vypúšťa. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov	O	ČA	Poznámka pod čiarou k odkazu 83 sa nesmie vypustiť, pretože sa používa aj v § 94 ods. 1 písm. f).

	8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nesprávny, nepresný a neurčitý.			
Verejnosť	Čl. II Do čl. II je potrebné vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 566/2001 Z. z.: V § 86 ods. 5 sa slová „nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „nevzťahuje správny poriadok“. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nesprávny, nepresný a neurčitý.	O	A	
Verejnosť	Čl. III Do čl. III je potrebné vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 429/2002 Z. z.: V § 65a sa slová „nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.72)“ nahrádzajú slovami „nevzťahuje správny poriadok.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 72 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nesprávny, nepresný a neurčitý.	O	A	
Verejnosť	Čl. IV Do čl. IV je potrebné vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 492/2009 Z. z.: 1. V § 68 ods. 4 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní.54)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 54 sa vypúšťa. 2. V § 100 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní.54)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok.“. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nesprávny, nepresný a neurčitý.	O	A	